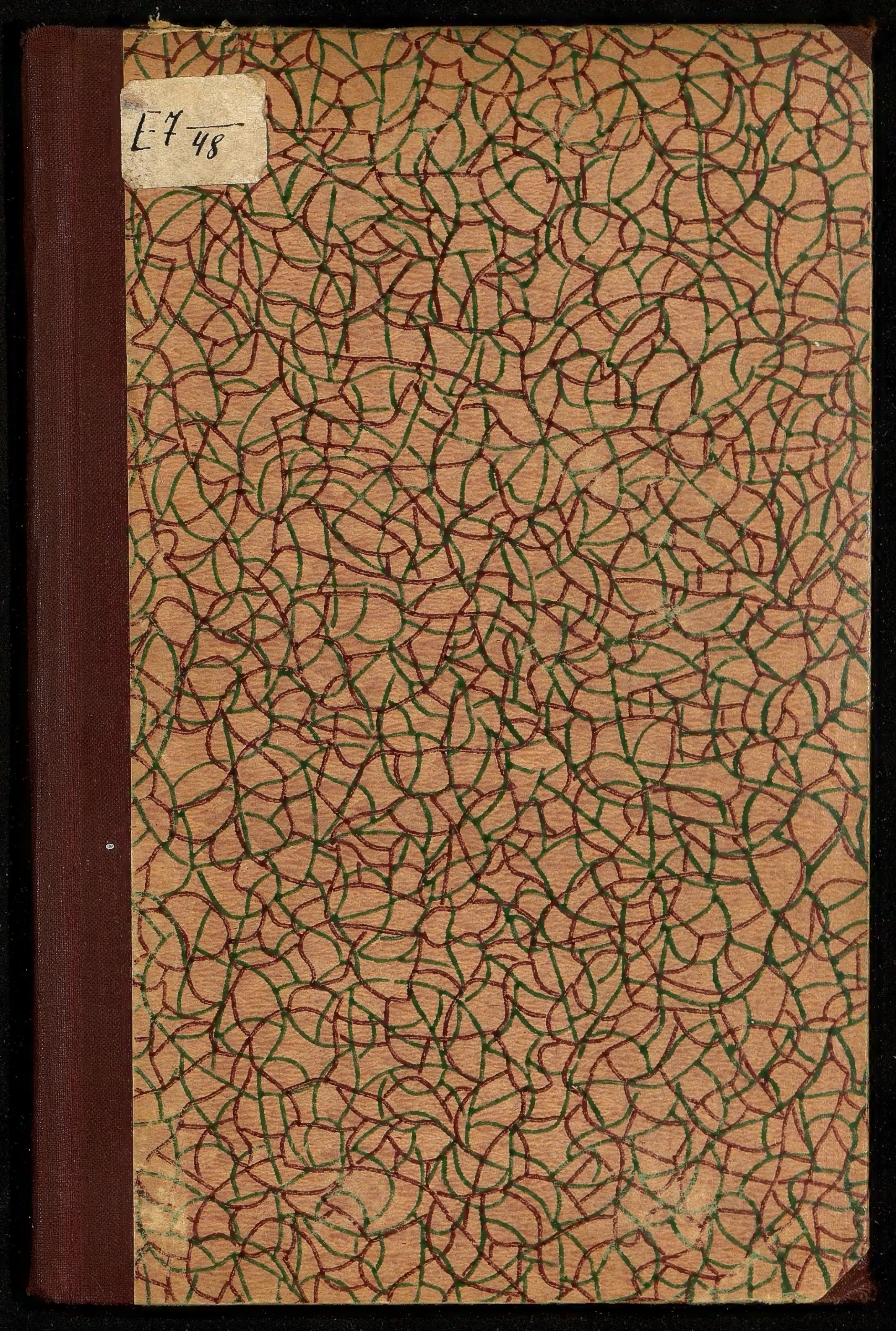
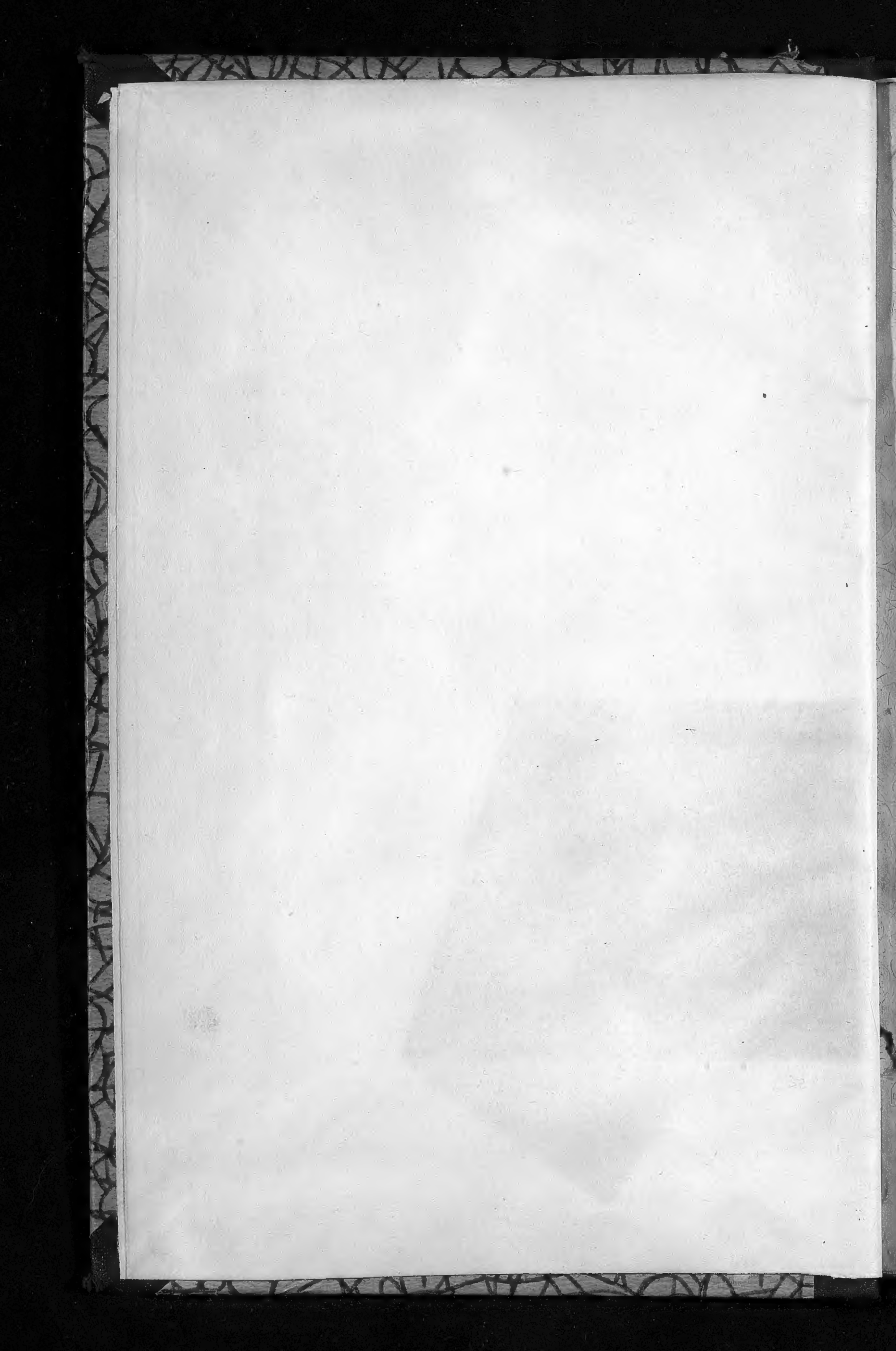

E-7 48

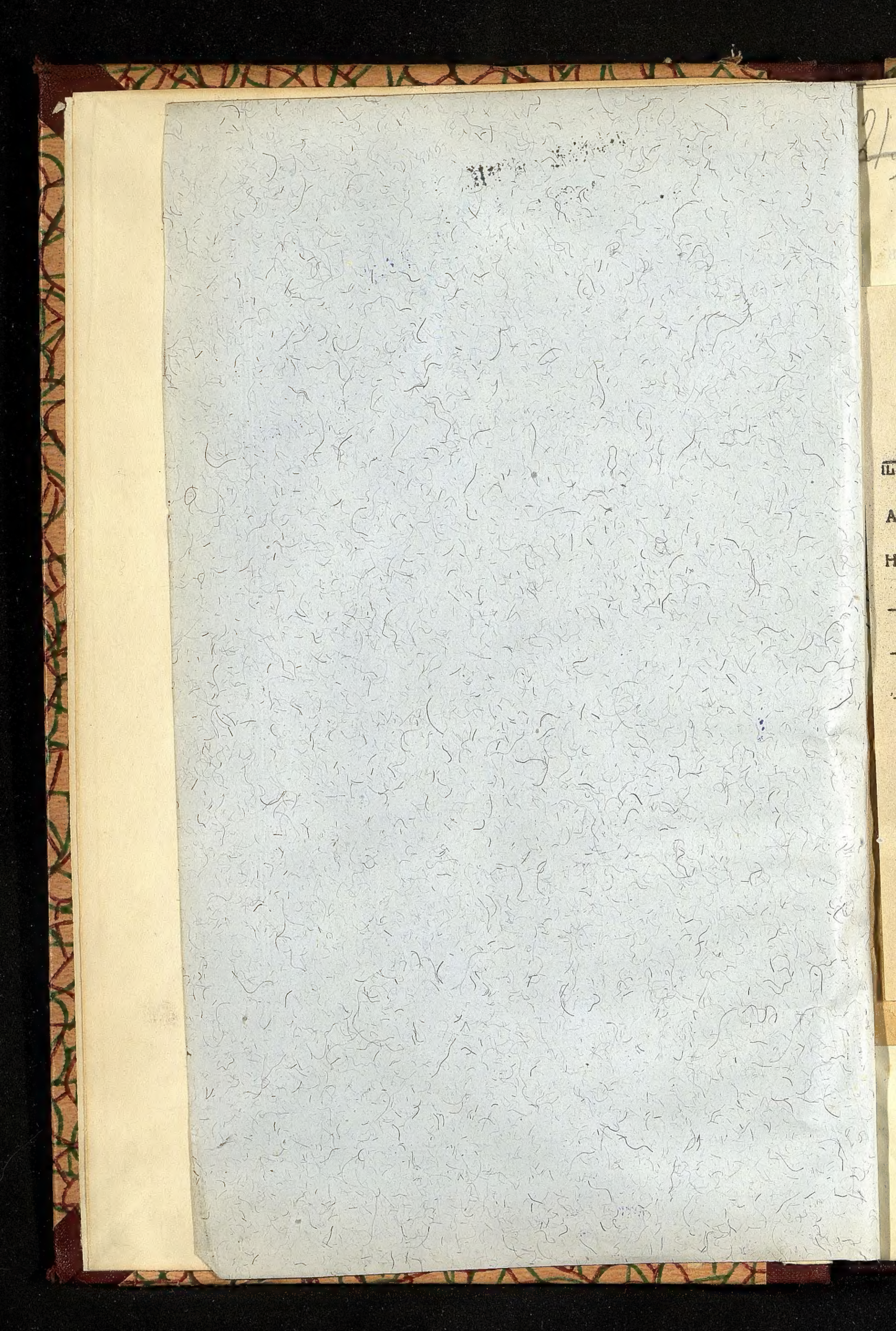




МАТЕРІАЛЫ
о дѣятельности
ПЕНЗЕНСКАГО
городского
Общественнаго Управленія

за Сентябрь-Декабрь 1914 года.

ПЕНЗА.
ТИПОГРАФІЯ В. Г. СОЛОМОНОВА.
1915 г.





ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

2-го Сентября 1914 года.

№ 24-й.

Тринадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 26 Августа, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. Н. Ашанина въ составѣ 22 гласныхъ: К. Т. Ивановъ, М. В. Терентьевъ, В. А. Балдинъ, И. И. Милендеръ, А. Ф. Габленцъ, В. И. Севастьяновъ, Н. Ф. Петровъ, С. Н. Ашанинъ, Ф. И. Холмогоровъ, А. А. Сергѣевъ, Ф. Н. Березинъ, М. Д. Соколовъ, А. А. Карповъ, Д. П. Бѣловъ, П. І. Буркинъ, М. И. Андреевъ, И. А. Грошевъ, С. С. Маслянниковъ, А. Г. Свинуховъ, Н. Н Мещеряковъ, В. М. Королько, М. О. Ивановъ) Депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова и члена управы П. П. Марьина.

Во время засѣданія прибыли гласные: С. Ф. Михальковъ, М. И. Смагинъ, Г. П. Вострокнутовъ, Н. П. Соколовъ, Н. А. Щепетильниковъ, А. Н. Щепетильниковъ, Е. Е. Будылинъ, Н. Я. Андреевъ, И. И. Сивохинъ, М. В. Юматовъ и В. А. Германъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 36 членовъ.

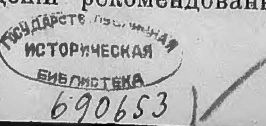
По очереднымъ дѣламъ.

1) Произведены выборы Участковыхъ Попечителей по призрѣнію семей воиновъ призванныхъ на дѣйствительную службу.

Результаты выборовъ отмѣчены въ особомъ выборномъ листѣ.

2) Разсмотрѣнъ докладъ Школьнаго Совѣта о замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ должностей.

Городская Дума единогласно постановила: Докладъ Совѣта принять и о допущеніи рекомендованныхъ Совѣтомъ на



учительскія должности лицъ просить Инспектора народныхъ училищъ.

3) Разсмотрѣно ходатайство служащаго въ канцеляріи Управы А. К. Голубева о выдачѣ его матери полумѣсячнаго содержанія.

Городская Дума единогласно постановила: Предоставить Управѣ по обслѣдованіи семейнаго и имущественнаго положенія призванныхъ на дѣйствительную службу холостыхъ служащихъ Общественнаго Управленія и выясненіи, что семьи ихъ находились на иждивеніи призванныхъ, выдавать семьямъ служащихъ половинный окладъ содержанія получаемаго призваннымъ. Точно также предоставить Управѣ по выясненіи съ Попечителями городскихъ школъ невозможности сохранять за женами призванныхъ на службу сторожей училищъ производить такимъ семьямъ выдачу половиннаго содержанія получаемаго призваннымъ.

4) Затѣмъ подъ предсѣдательствомъ гласнаго С. Н. Ашанина продолжалось обсужденіе доклада Ревизіонной Комиссіи по отчету Управы за 1912 годъ и объясненій Управы.

По замѣчаніямъ Ревизіонной Комиссіи по расходному отчету Городская Дума приняла слѣдующія опредѣленія:

По содержанію пожарнаго обоза. Вопросъ объ устройствѣ центральной кузнечно-механической мастерской для всѣхъ городскихъ учрежденій передать Финансовой Комиссіи.

По освѣщенію города рекомендовать Управѣ увеличить число слесарей—фонарщиковъ для болѣе быстраго зажиганія керосино-калильныхъ фонарей. Также рекомендовать Управѣ не уменьшать ни числа фонарей подлежащихъ освѣщенію по смѣтѣ, ни часовъ горѣнія ихъ.

По содержанію и ремонту мясной площадки и скотобойни поручить Управѣ, чтобы впредь къ исполнительнымъ смѣтамъ по строительному отдѣлу были прилагаемы краткія объясненія о причинахъ замѣны работъ однихъ другими, почему и какія работы были невыполнены, а также и о причинахъ перерасходовъ.

Затѣмъ, за отсутствіемъ кворума засѣданіе было закрыто.

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ
ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе участковыхъ Попечителей по призрѣнію семей воиновъ призванныхъ на дѣйствительную службу.

Сентября 2-го 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
4-го участка:		
Домовладѣлецъ Борисъ Ивановичъ Цѣлаевъ	32	2
5-го участка:		
Домовладѣлецъ Михаилъ Александровичъ Тифлисовъ	31	3
9-го участка.		
Гласный Михаилъ Варфоломѣевичъ Юматовъ	33	1

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

9-го Сентября 1914 года.

№ 25-й.

Четырнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному расписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. Н. Ашанина въ составѣ 28 гласныхъ: (К. Т. Ивановъ, В. А. Балдинъ, Ф. И. Холмогоровъ, А. П. Соколовъ, Е. Е. Будылинъ, И. И. Буровъ, И. В. Андреевъ, И. И. Милендеръ, Н. Н. Ягодинскій, А. Ф. Габленцъ, И. С. Лапинъ, Н. Ф. Петровъ, В. А. Германъ, Н. Я. Андреевъ, А. Н. Щепетильниковъ, М. П. Микулинъ, М. В. Терентьевъ, А. А. Сергѣевъ, Г. А. Стефани, П. І. Буркинъ, В. И. Севастьяновъ, С. Ф. Михальковъ, А. И Протасовъ, Н. Н. Мещеряковъ, А. А. Карповъ, Д. П. Бѣловъ, М. И. Смагинъ, И. А. Грошевъ), Члена Управы П. П. Марьина.

Во время засѣданія прибыли гласные: В. М. Королько, Ф. Н. Березинъ, С. С. Маслянниковъ, С. П. Константиновъ, М. О. Ивановъ, И. И. Сивохинъ, А. Г. Свинуховъ, М. В. Юматовъ и С. Н. Ашанинъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 39 членовъ.

По очереднымъ дѣламъ.

1) Разсмотрѣно предложеніе г. Пензенскаго Губернатора по ходатайству арендаторовъ рыбныхъ лавокъ о разрѣшеніи складывать товаръ передъ лавками на площадки.

Городская Дума разрѣшая вопросъ открытымъ голосованіемъ единогласно постановила: Поручить Управѣ совмѣстно съ Комиссіей по благоустройству города выработать подробныя условія разрѣшенія арендаторамъ городскихъ рыбныхъ лавокъ на базарѣ складывать товаръ передъ лавками и разрѣшать такія выставки срокомъ на одинъ сезонъ (съ 1-го Сентября 1914 года по 1 Марта 1915 года). Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ зависимости отъ размѣровъ лавки.

2) Разсмотрѣнъ докладъ Управы по заявленіямъ И. А. Грошева съ возраженіемъ на оцѣнку принадлежащихъ ему лавокъ съ землею, подъ ними на базарной площади и городской земли, арендуемой подъ кирпичедѣлательный заводъ въ концѣ Подгорной улицы и о возмѣщеніи убытковъ отъ незанятія принадлежащей ему земли на базарной площади.

По обмѣнѣ мнѣніями Городская Дума единогласно постановила: Оцѣнку имущества И. А. Грошева подлежащаго отчужденію подъ площадь произведенную въ февралѣ 1914 г. въ суммѣ 22000 руб. признать правильной.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Городская Дума опредѣлила: Поручить Управѣ доставить Думѣ объясненія о несвоевременномъ возбужденіи дѣла о возстановленіи правъ города, нарушенныхъ г. Грошевымъ загородкой городской земли на базарной площади.

3) Разсмотрѣно ходатайство торговаго дома Финогѣева, объ уступкѣ въ его собственность арендуемаго подъ складъ участка.

Городская Дума въ составѣ 37 гласныхъ, единогласно постановила: Заключеніе Управы объ отклоненіи ходатайства Торговаго Дома Финогѣва о продажѣ ему участка принять.

4) Подъ предсѣдательствомъ гласнаго С. Н. Ашанина продолжалось обсужденіе доклада Управы съ отчетомъ о ея дѣятельности за 1912 годъ и Ревизіонной Комиссіи о результатахъ повѣрки этого отчета.

По отдѣльнымъ замѣчаніямъ Ревизіонной Комиссіи, Городская Дума приняла слѣдующія опредѣленія:

По содержанію ассенизаціоннаго обоза: Признавая веденіе дѣла по содержанію обоза не достаточно удовлетворительнымъ—предложить Управѣ упорядочить дѣло содержанія обоза согласно замѣчаніямъ Комиссіи.

По постройкѣ кирпичнаго завода поручить Управѣ представить подробный докладъ о мѣрахъ необходимыхъ для приведенія завода въ положеніе наивыгоднѣйшей выработки кирпича. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума выразила пожеланіе, чтобы по окончаніи болѣе крупныхъ построекъ, Управа составляла и представляла Думѣ подробный отчетъ по постройкѣ на предметъ обревизованія его особой Комиссіей.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

23-го Сентября 1914 года.

№ 26-й

Пятнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному расписанію открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. Н. Ашанина въ составѣ 25 гласныхъ (И. В. Андреевъ, Н. Я. Андреевъ, М. В. Терентьевъ, Н. И. Милендеръ, К. И. Мещеряковъ, И. Д. Соколовъ, В. И. Севастьяновъ, А. Н. Щепетильниковъ, И. С. Лапинъ, М. И. Андреевъ, С. Н. Ашанинъ, К. Т. Ивановъ, А. Ф. Габленцъ, С. С. Маслянниковъ, А. П. Соколовъ, Н. Ф. Петровъ, М. И. Сторожевъ, И. И. Буровъ, Н. Н. Мещеряковъ, П. І. Буркинъ, А. Г. Свинуховъ, А. А. Сергѣевъ, Ф. И. Холмогоровъ, Д. П. Бѣловъ, А. А. Карповъ). и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: И. А. Грошевъ, Н. П. Соколовъ, М. О. Ивановъ, В. М. Королько, М. П. Микулинъ, В. А. Германъ, Н. Ф. Березинъ, С. П. Константиновъ, Е. Е. Будылинъ, М. И. Смагинъ, С. Ф. Михальковъ, М. В. Юматовъ и И. И. Сивохинъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 40 членовъ.

По открытіи засѣданія Городской Думѣ была объявлена Высочайшая благодарность за выраженныя вѣрноподданническія чувства по случаю воспрещенія продажи крѣпкихъ напитковъ на все время войны.

1) Затѣмъ подъ предсѣдательствомъ гласнаго С. Н. Ашанина продолжалось обсужденіе доклада Управы съ отчетомъ о ея дѣятельности за 1912-й годъ и ревизіонной комиссіи о результатахъ повѣрки этого отчета.

По отдѣльнымъ замѣчаніямъ Ревизіонной Комиссіи приняты слѣдующія опредѣленія:

По содержанію городской больницы—предложить Управѣ обратить вниманіе на недостаточную охрану дровъ при больницѣ и на чрезмѣрный расходъ ихъ и въ случаѣ недостатка ассигнованныхъ дровъ для удовлетворенія потребностей, вмѣнить въ обязанность завѣдующимъ каждымъ городскимъ учрежденіемъ доводить объ этомъ до свѣдѣнія Управы, которая о каждомъ такомъ перерасходѣ должна составлять по-

становленіе съ указаніемъ причинъ перерасхода. Въ пріемѣ каждой партіи дровъ завѣдующій учрежденіемъ долженъ выдавать расписки съ указаніемъ количества, размѣровъ и качества дровъ.

По заготовкѣ фуража. Заготовку фуража предоставить усмотрѣнію Управы не стѣсняя ее во времени и количествѣ покупки фуража. Вмѣстѣ съ тѣмъ признавая объясненія Управы по вопросу о заготовкѣ сѣна недостаточными, Городская Дума постановила: Предложить Управѣ произвести подробное разслѣдованіе по поводу несоотвѣтствія записей о приходѣ сѣна по вѣдомостямъ Управы съ ежемѣсячными свѣдѣніями эконома и результатъ разслѣдованія доложить Думѣ. Кромѣ того рекомендовать Управѣ фактическую повѣрку количества фуража производить ежегодно.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

7 Октября 1914 года.

№ 27-й.

Шестнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному расписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. Н. Ашанина, въ составѣ 21 гласнаго: (М. В. Терентьевъ, А. Ф. Габленцъ, Н. Н. Ягодинскій, А. Г. Свинуховъ, Н. Н. Мещеряковъ, И. А. Грошевъ, И. С. Лапинъ, М. Д. Соколовъ, Ф. И. Холмогоровъ, В. А. Балдинъ, С. П. Константиновъ, И. И. Буровъ, Н. П. Соколовъ, А. А. Сергѣевъ, П. І. Буркинъ, С. С. Масленниковъ, Н. Ф. Петровъ, В. И. Севастьяновъ, А. А. Карповъ, М. П. Микулинъ, С. Н. Ашанинъ, И. В. Андреевъ). Члена Управы П. П. Марьина и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: И. И. Сивохинъ, М. В. Юматовъ, М. И. Смагинъ. Н. А. Щепетильниковъ, Е. Е. Будылинъ и М. И. Сторожевъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 31 членъ.

По открытіи засѣданія Городской Голова довелъ до свѣдѣнія Думы о ходѣ работъ по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ какъ за счетъ Городского Комитета, такъ и за счетъ Всероссійскаго Городского Союза. Сообщеніе это принято къ свѣдѣнію.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣнъ докладъ Городского Головы относительно возбужденія ходатайства объ изготовленіи и передачи Пензенскимъ дружинамъ знамени отъ г. Пензы.

Городская Дума единогласно постановила: Поручить Городскому Головѣ возбудить въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство о разрѣшеніи изготовить и передать отъ имени города одно знамя формируемой въ Пензѣ дружинѣ Государственнаго ополченія. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручено Городскому Головѣ при выходѣ дружинъ изъ Пензы поднести дружинамъ Св. Иконы какъ благословеніе города.

2) Подъ предсѣдательствомъ гласнаго С. Н. Ашанина продолжалось обсужденіе доклада Управы съ отчетомъ о ея дѣятельности за 1912-й годъ и Ревизіонной Комиссіи о результатахъ повѣрки этого отчета.

Приняты слѣдующія опредѣленія:

По замѣчаніямъ Комиссіи о регулированіи долга городу 10000 руб. Драматическимъ Кружкомъ имени В. Г. Бѣлинскаго постановлено: Поручить Управѣ привести въ порядокъ вопросъ о ссудѣ Драматическому Кружку и о результатахъ доложить Думѣ въ непродолжительномъ времени, съ указаніемъ исторіи выдачи этой ссуды. Вмѣстѣ съ тѣмъ согласно заявленія гласнаго И. А. Грошева поручено Управѣ вмѣстѣ съ вышеуказаннымъ докладомъ представить Думѣ свѣдѣнія объ условіяхъ предоставленія Драматическому кружку городской земли подъ постройку театра.

По вопросу относительно неисправности городскихъ вѣсовъ, Городская Дума постановила: Поручить Управѣ немедленно принять мѣры къ исправленію и заклейменію вѣсовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ озаботиться пріобрѣтеніемъ вторыхъ вѣсовъ, расходъ на что и долженъ быть внесенъ въ городскую смѣту 1915 года. При всякомъ случаѣ обнаруженія злоупотребленія при взвѣшиваніи, поручить Управѣ доводить до свѣдѣнія полиціи на предметъ возбужденія противъ виновныхъ уголовнаго преслѣдованія.

Затѣмъ въ виду удостовѣренной Ревизіонной Комиссіи правильности денежнаго отчета за 1912-й годъ, таковой утвердить и бухгалтерскому отдѣлу Управы выразить благодарность Думы.

Въ заключеніе, принимая во вниманіе, что веденіе городского хозяйства ввѣряется всему составу Городской Управы, Городская Дума выражаетъ сожалѣніе, что Управа не удѣлила должнаго вниманія вопросу о неправильности городскихъ вѣсовъ и не приняла къ своевременному исполненію порученія даннаго П. П. Марьину и этому послѣднему ставитъ на видъ столь небрежное его отношеніе къ важному вопросу. (Рѣшеніе состоялось въ отсутствіи состава Управы).

Ревизіонной Комиссіи за труды по ревизіи выразить благодарность Думы.

Обсужденіе прочихъ вопросовъ по повѣсткѣ отложено до вечера 8-го Октября.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Комиссіи, избранной Пензенской Городской Думой въ засѣданіи 12-го Марта 1913 года въ составѣ членовъ: И. И. Бурова, П. И. Буркина, Е. Е. Будылина, И. А. Грошева, С. С. Маслянникова, В. А. Балдина, М. И. Епифанова, подъ предсѣдательствомъ Ф. И. Холмогорова,—для обревизованія отчета Пензенской Городской Управы за 1912 годъ.

Исполняя это порученіе,—Ревизіонная Комиссія имѣла 14-ть засѣданій по провѣркѣ книгъ и оправдательныхъ документовъ и 8-мь по осмотру имущества учрежденій и заведеній города, въ результатѣ чего считаетъ долгомъ доложить Пензенской Городской Думѣ слѣдующее:

По существу замѣчаній Ревизіонной Комиссіи, Городская Управа имѣетъ честь представить Думѣ нижеслѣдующія объясненія.

I. По приходу городскихъ суммъ.

При разсмотрѣніи статей прихода видно, что въ отчетномъ году постоянные смѣтные доходы выразились въ суммѣ 689515 руб. 14 к., противъ смѣты болѣе на 8412 руб. 14 к., но въ дѣйствительности поступило 665275 руб. 85 коп., сумма недоимокъ за 1912 годъ равняется 24259 руб. 29 коп. (противъ 23471 руб. 92 коп. за 1911 г.). Къ 1-му Января 1913 года состояло недоимокъ за прежнее время 41075 руб. 9 коп. и за 1912 годъ 86264 руб. 3 к., а всего 127339 руб. 39 к., т. е. болѣе, чѣмъ къ 1-му Января 1912 года на 21320 руб. Хотя свободный остатокъ недоимокъ, образовавшихся къ 1-му Января 1913 года составляетъ сумму 65314 руб. 38 к., противъ 89944 руб. 55 коп., къ 1 Января 1912 года.

Имѣя такой выводъ и просматривая дѣла по взысканіямъ недоимокъ, комиссія нашла, что пе-

Объясненіе Судебнаго Отдѣла о недостаточности служащихъ Управа съ своей стороны признаетъ справедливыми и по смѣтѣ на 1914 годъ испрашивался особый кредитъ въ 240 р. на наемъ писца Отдѣла.

реданныя Судебному отдѣлу дѣла по взысканіямъ недоимокъ предъявлялись въ Судъ несвоевременно, или же по полученнымъ исполнительнымъ листамъ не было производимо фактическихъ взысканій. Такое отношеніе къ дѣлу дѣлопроизводитель Судебнаго стола объяснилъ недостаточнымъ штатомъ служащихъ по сему отдѣлу. И комиссія, убѣдившись въ справедливости объясненія дѣлопроизводителя Судебнаго отдѣла Управы,—находитъ, что для болѣе успѣшнаго взысканія недоимокъ необходимо увеличить штатъ отдѣла хотя бы однимъ помощникомъ дѣлопроизводителя.

2) Вмѣстѣ съ этимъ, Комиссія обратила вниманіе на изъ года въ годъ возрастающія недоимки по ст. 1—лит. А. за участки, сданные подъ сады и дачи, въ суммѣ 812 руб. 64 коп., болѣе 1911 года на 519 руб. 40 коп., лит. И, за участки подъ кирпичные сараи—1915 руб. 58 к., болѣе 1911 г. на 751 руб. 21 коп. Лит. Л.—за участки, сданные подъ хлѣбопашество и бакчи—9925 руб. 46 коп., болѣе 1911 года на 1542 руб. 37 коп. и по ст. 2-й съ городскихъ зданій, сдаваемыхъ подъ торговлю и промыслы, а особенно въ игольно-красномъ ряду, мясномъ пассажѣ, въ Новомъ толкунѣ, съ лавочекъ у бывшей мясной площадки, въ колбасныхъ и птичьихъ рядахъ и противъ домовъ Тихонова и Сергѣева,—всего по этой ст. недоимокъ лишь за прежнее время состоитъ—22721 р. 87 к., до оклада 1912 года 12544 р. 62 коп.

Недоимка по ст. 1-й подъ садами и дачами образовалась главнымъ образомъ до 420 р. за участокъ, находившійся въ арендѣ у Войнова въ періодъ со дня его смерти около 3-хъ лѣтъ назадъ. Имущество Войнова, въ томъ числѣ и арендный участокъ по смерти было описано и продажа состоялась лишь въ 1913 году. По продажѣ вся означенная недоимка поступила въ кассу Управы и кромѣ того получено въ первомъ полугодіи 1913 года въ уплату недоимки 232 р. за другіе участки. Такимъ образомъ, за поступленіемъ въ 1913 г. въ недоимку 652 р., осталось всего 160 р., которые въ настоящее время поступили также сполна.

По лит. И. Увеличеніе недоимки за земли подъ кирпичными сараями кустарей объясняется тяжелымъ ихъ положеніемъ, создавшимся вслѣдствіе устройства двухъ заводовъ съ Гофманскими печами, вздорожаніемъ матеріаловъ обжига и рабочихъ рукъ. Подтвержденіемъ такого положенія можетъ служить возбужденное уже кустарями въ 1913 году ходатайство объ уменьшеніи размѣра аренды и о сложеніи недоимки. Несмотря на такое положеніе кустарей, въ теченіи 1913 года все-таки поступило въ недоимку 801 р.

По лит. Д. Увеличеніе недоимки получилось исключительно отъ участка въ Проломѣ, но вся эта недоимка, составляющая 1526 р., поступила сполна въ Мартѣ 1913 года.

Ст. 2. Вся недоимка въ 1167 р. за лавки въ Игольно-Красномъ ряду поступила въ первомъ полугодіи 1913 г. Увеличеніе недоимки за 1912 годъ противъ 1911 г. отъ Мяснаго пассажа на 1118 р. объясняется главнымъ образомъ, прекращеніемъ торговли двумя лицами— Мельниковымъ и Куликовымъ, за которыми осталось недоимки 716 р. и большая часть этой недоимки, числящейся за Мельниковымъ въ суммѣ 469 р., Думою въ 1913 году уже сложена. Такимъ образомъ увеличеніе недоимки выразилось лишь въ 400 р., но на эту сумму увеличилось поступленіе въ недоимку въ 1913 году и затѣмъ приняты настоятельныя судебныя мѣры взысканія.

Увеличеніе противъ 1911 года недоимки на 577 р. за лавки Новаго Толкуна объясняется значительнымъ (около 1100 р.) повышеніемъ въ 1912 году цѣнамъ на лавочки этого ряда.

За лавочки у Мясной площадки и недоимокъ за 1912 годъ осталось лишь 115 р., а за 1911 г.— 112 р. Между тѣмъ размѣръ арендной платы за эти лавки за 1912 годъ увеличился противъ 1911 года болѣе чѣмъ на 50% (въ 1911 году сумма аренды составляла 1143 р., въ 1912 году 1814 р.). Такимъ образомъ процентъ недоимки за 1912 г. съ этихъ лавочекъ, по сравненію съ 1911 годомъ, былъ значительно ниже, такъ за 1911 г. онъ составлялъ 10% и за 1912 годъ всего лишь 6%.

За всѣ лавочки Колбаснаго ряда недоимка за 1912 годъ выразилась въ 1038 р., а за 1911 г. она равнялась всего 883 р., слѣдовательно увеличилась лишь на 155 р.

Между тѣмъ въ счетъ недоимокъ 1912 года уже поступило въ 1913 году—631 р.

Недоимка за лавочки въ Птичьемъ ряду увеличилась въ 1912 году противъ 1911 года всего на 44 р. (за 1912 г. составляло 423 р., а за 1912 г.—467 р.). Но если принять во вниманіе увеличившуюся въ 1912 году противъ 1911 года сумму дохода отъ этихъ лавочекъ (въ 1911 году ожидался доходъ 1383 р., а въ 1912 году—1671 р., то въ %% отношеніи къ суммѣ дохода, недоимка за 1912 годъ понизилась противъ 1911 года и кромѣ того въ 1913 году уже поступило въ счетъ недоимки 1912 года 170 р Вся недоимка въ суммѣ 650 р. за лавочки противъ дома Тихонова и Сергѣева поступила въ первомъ полугодіи 1913 года.

По отношенію прежнихъ недоимокъ за перечисленныя арендныя статьи приняты судебныя мѣры взысканія.

3) По ст. IV. За мѣста на базарѣ сдаваемыя для временной торговли, по отчету значится недоимка въ 1112 руб. 97 коп., изъ каковой суммы за время съ 1903 года по 1910 годъ приходится по недоимочной вѣдомости (стр. 62 и 63), 620 руб. 14 коп., но въ уплату этой суммы не получено ничего. Въ устраненіе такого положенія Комиссія полагала бы, за мѣста, сдаваемыя на временную торговлю взимать арендную плату впередъ.

Аренда за мѣста отъ временной сдачи производимой Членомъ Управы на базарѣ взимается полностью, аренда же за таковыя, сдаваемыя въ Управѣ на годовой срокъ, взимается за полугодіе, вмѣсто 1/4 части, какъ съ другихъ торговыхъ помѣщеній.

Если же назначить взносъ аренды за весь годъ, то размѣръ ея можетъ значительно понизиться, ибо большинство съемщиковъ незажиточныя люди и съ трудомъ уплачиваютъ даже полугодовую аренду. При требованіи же платы за весь годъ большинство съемщиковъ не будутъ въ состояніи уплатить и слѣдовательно должны отказаться отъ снятія мѣстъ, лишившись такимъ образомъ послѣдняго заработка для существованія или же должны будутъ предлагать аренду съ значительнымъ пониженіемъ, что отразится и на доходность города.

Образовавшаяся въ теченіи 10 лѣтъ недоимка въ 1112 руб. при среднемъ доходѣ отъ сдачи мелочныхъ мѣстъ отъ 6 до 7 тысячъ руб. въ годъ, является, по мнѣнію Управы, слишкомъ незначительною.

4) Касаясь вопроса вообще о недоимкахъ особенно съ зданій, сдаваемыхъ подъ торговыя и промышленныя заведенія, Ревизіонная Комиссія позволяетъ внести предложеніе, чтобы вопросъ этотъ былъ обсужденъ финансовой комиссіей, при обсужденіи вопроса, по порученію Думы, объ упорядоченіи сдачи лавокъ и промышленныхъ заведеній.

Всего же по § V-му недоимокъ по вѣдомости къ 1-му Января 1913 года было 58616 руб. 62 к., за поступленіемъ въ уплату уже въ 1913 году 16104 р. 65 к. и сложены по постановленію Думы 13120 руб. 62 к., все-таки остается недоимка въ суммѣ 29391 руб. 35 коп., которую въ большемъ ея размѣрѣ придется считать малонадежною.

Судя по поступленіямъ за послѣдніе три года въ счетъ недоимокъ по § 5 въ 1911 году—11463 р., въ 1912 г.—13554 руб. и въ 1913 году—19592 руб., нельзя предполагать, что оставшаяся по этому параграфу надоимка въ 29391 руб. можетъ быть признана малонадежною.

§ VI. Ст. 1-я.

5) Получившаяся недоимка по эксплоатаціи Городского водопровода въ суммѣ—9664 руб. 5 коп. распредѣляется такимъ образомъ: на войсковыя части 5285 руб. 47 коп., на учрежденія 3735 руб. 59 коп., и частныхъ лицъ 642 руб. 99 коп. Недоимку за войсковыми частями и учрежденіями въ силу Высочайшаго повелѣнія. 5-го декабря 1913 года, слѣдуетъ считать какъ бы полученной, остатокъ же недоимки въ 740 руб. 20 коп. числится: за войсковой Комиссіей 437 руб. 90 коп., Народнымъ театромъ 81 руб. 15 коп., Сызрано-Вяземской ж. д. 13 руб. 33 коп. и частными лицами—167 руб. 82 коп. Эта послѣдняя цифра представляетъ изъ себя въ большинствѣ случаевъ недоимки за офицерскими чинами, которые, понимая по своему законъ, уклоняются, пока, отъ платежа. По этому поводу ведется переписка съ надлежащими учрежденіями. Причина получившагося недобора въ выручкѣ водопровода противъ смѣтнаго назначенія, по мнѣнію комиссіи, объясняется прекращеніемъ дѣйствій нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній, какъ-то: дрожжевого завода на 2600 руб., двухъ бань на

По содержанію настоящаго пункта замѣчаній Управа докладываетъ, что безплатный разборъ воды для городскихъ учрежденій ранѣе по смѣтамъ города не проводился. Съ 1913-же года учетъ введенъ для каждаго учрежденія и стоимость воды проводится по отчетамъ Управы.

1100 руб., бывшаго завода Андронова на 700 руб., что, конечно, не могло быть предусмотрѣно при составленіи смѣты, а также и тѣмъ, что списанная за воду сумма—1956 руб. 52 коп.,—въ безплатный расходъ, отпущенная для городскихъ учрежденій, не записана въ счетъ поступленія дохода, каковое дѣйствіе комиссія считаетъ неправильнымъ.

Ст. 2-я.

6) Городская скотобойня и микроскопическая станція представляютъ изъ себя выгодныя для города предпріятія, какъ безубыточныя. Сборъ платы за убой приводимаго скота, а также за освидѣтельствованіе и перевѣшиваніе привозимыхъ мясныхъ продуктовъ, далъ превышеніе дохода противъ смѣтныхъ исчисленій на 3910 рублей. Но, все таки менѣе чѣмъ въ 1911 г. на 4600 р. Уменьшеніе дохода въ 1912 году противъ 1911 года, какъ это видно изъ отчета по этой статьѣ, объясняется уменьшеніемъ въ количественномъ отношеніи привода скота и привоза мясныхъ продуктовъ.

Ст. 4-я.

7) Доходъ съ ассенизаціоннаго обоза показанъ въ 25819 руб. 63 коп., но по мнѣнію комиссіи, едва-ли возможно эту цифру принять за дѣйствительную доходность, такъ какъ, при всемъ желаніи, комиссія не могла установить эту доходность, усмотрѣвъ лишь, что при отсутствіи контроля, при очисткѣ городсихъ и казарменныхъ зданій, квитанціи по счету вывезенныхъ бочекъ могли быть выдаваемы не точно, съ показаніемъ количества вывезенныхъ бочекъ въ преувеличенномъ размѣрѣ. При чемъ, для примѣра, былъ сдѣланъ подсчетъ потребленія воды полиціей и 2-ю частью, и сдѣланъ подсчетъ вывоз-

Очистка отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ въ городскихъ помѣщеніяхъ производится подъ наблюденіемъ городскихъ десятниковъ или завѣдующихъ этими помѣщеніями, которыми и удостовѣряются квитанціи на вывезенныя обозомъ нечистоты.

Что же касается того, что количество взятаго обозомъ матеріала по дому бывшаго Грошева показано болѣе чѣмъ отпущено воды изъ городского водопровода для потребленія живущихъ въ этомъ домѣ, то Управа объясняетъ это тѣмъ, что водомѣры были не въ порядкѣ и пропускали воду, которая такимъ образомъ поступала въ

ки бочекъ нечистотъ изъ этихъ учрежденій, и оказалось, нечистотъ вывезено числомъ бочекъ, больше чѣмъ было потреблено воды, несмотря на то, что отпускаемая вода шла на пойло имѣющихся при 2-й город. части лошадей.

ямы и тѣмъ увеличивала работу обоза. Тоже самое наблюдалось въ домахъ общины Краснаго Креста на Лѣкарской ул. и въ домѣ Тихонова на Московской улицѣ, гдѣ былъ размѣщенъ воинскій лазаретъ Кромѣ того увеличеніе вывозки въ домѣ бывш. Грошева вызывалось еще тѣмъ, что горловина одной изъ ямъ была устроена такъ низко, что дождевая вода, а также вода послѣ таянія снѣга частью поступала въ эту яму. О всѣхъ этихъ недостаткахъ докладывалось смотрителемъ обоза и для устраненія которыхъ принимались необходимыя мѣры.

Кирпичедѣлательный заводъ.

8) По означенному заводу, показанный недоборъ въ 9302 руб. 38 коп., противъ смѣтнаго назначенія, объясняется недовыработкой количества кирпича, по случаю холодной и поздней весны и недостачей сушильныхъ сараевъ для сырца, которыхъ необходимо построить еще не меньше трехъ, что дастъ возможность, при той-же администраціи, производить большую выработку кирпича и тѣмъ удешевить стоимость его. Кромѣ сего комиссія полагала бы для пользы дѣла, —выстроить и квартиру для смотрителя завода, присутствіе котораго во время работъ необходимо. Для опредѣленія стоимости одной тысячи кирпича городскому заводу—комиссія устанавливаетъ цѣну по слѣдующему разсчету: расходъ по выработкѣ 1543404 шт. опредѣлился въ 16684 руб. на уплату %% и погашеніе по займу на постройку завода—3865 руб. 78 к. и арендная плата за землю, занятую заводомъ въ количествѣ 4800 кв. саж., считая по 8 коп. за кв. саж.—384 руб. Уплата страховой преміи—433 руб. 63 коп., земскій сборъ—625 р. 43 коп. и скидка амортизація по 4%%—2808 руб. 32 коп., итого—24861 руб. 54 к. Почему средняя стоимость тысячи кирпича полу-

Съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи, о недостаточности сушильныхъ сараевъ и необходимости постройки дома для администраціи, Управа вполнѣ соглашается и въ смѣту городскихъ расходовъ на 1914 годъ включена особая сумма на постройку дома и $1^1/_2$ сушильныхъ сарая.

Что касается стоимости выдѣлки тысячи кирпича, то въ расчетѣ комиссіи вкралась нѣкоторая неточность, а именно: комиссіей вторично подсчитана стоимость страхованія зданій уже вошедшей въ сумму 16684 р., почему средняя стоимость кирпича должна понизиться и выразиться суммой въ 15 руб. 83 коп.

чится въ 16 руб. 10 коп. Обращаясь же къ технической сторонѣ по выработкѣ кирпича, за отчетный годъ комиссія нашла, что за первый операціонный годъ заводъ далъ браку въ обжигѣ, вмѣсто 8% по смѣтѣ —7,66%, съ сезона же 1913 г. по 1-е Сентября—браку оказалось только 0,95%, т. е. менѣе одного процента. Изъ чего заключила, что техническому надзору завода за первый годъ пришлось наталкиваться на нѣкоторыя затрудненія, какъ въ глинѣ, такъ равно и при обжигѣ кирпича. Въ послѣднемъ-же сезонѣ какъ это видно изъ цифръ, затрудненія эти устранены. Числящійся по книгамъ (и провѣренный въ натурѣ) къ 1-му Сентября сего года, обожженный кирпичъ оказался на лицо, кромѣ 3000 шт. кирпичей, похищенныхъ съ завода, о чемъ ведется судебное слѣдствіе.

§ VIII. Ст. 2-я.

9) Подъ лит. А—значится доходъ отъ сухостоя и хвороста изъ городскихъ лѣсныхъ дачъ 2991 руб. 84 коп. Комиссія, осмотрѣвъ въ натурѣ лѣсные участки, обнаружила, что порубки сухостоя и хвороста ей не найдено, вмѣсто этого усмотрѣна чуть-ли не сплошная рубка дубоваго лѣса въ 3 и 4 вершка толщины. Присутствовавшій при этомъ осмотрѣ Членъ Управы г. Марьинъ объяснилъ, что таковая порубка дѣлается для прорѣдки лѣса. Для наглядной картины и примѣра, Комиссія произвела подсчетъ деревьевъ, какъ срубленныхъ, такъ и оставшихся не срубленными на пространствѣ 100 саж.—квадрата, причемъ оказалось: срубленныхъ 54 дерева, а не срубленныхъ 25 деревьевъ, т. е. на 12 арш. въ квадратѣ получается одно дерево. Такое извлеченіе дохода изъ молодого лѣса едва-ли можно признать цѣлесообразнымъ. И еще менѣе цѣлесообразно доходъ отъ рубки лѣса показывать въ смѣтѣ, какъ доходъ отъ сухостоя и хвороста. Да

Вырубка сухостоя и прорѣдка лѣса въ Засурьѣ ежегодно производилась съ согласія Городской Думы. Въ 1911 и 1912 годахъ прорѣдка производилась съ вѣдома Городской Садовой Комиссіи. Вырубка лѣса въ большемъ, чѣмъ слѣдуетъ количествѣ въ 1911—1912 г. г. произведена по недосмотру городского объѣздчика, который впослѣдствіи и былъ уволенъ отъ службы.



и кромѣ того, уничтоженіе лѣсныхъ этихъ богатствъ едва ли возможно безъ разрѣшенія Городской Думы.

10) Провѣряя приходъ и расходъ, заготовленныхъ Управой изъ лѣсныхъ дачъ дровъ, Комиссія (по списку ошибочно подшитому къ дѣлу—по содержанію скотобойни,—поставленныхъ изъ Засурской дачи для нуждъ города дровъ) усмотрѣла, что этихъ послѣднихъ было заготовлено 398 саж.: изъ нихъ $358^1/_4$ саж. израсходовано на отопленіе городскихъ зданій, 10 саж.—сгорѣло на мѣстѣ въ лѣсу, а $29^3/_4$ т. е. 13%, какъ объ этомъ было помѣщено въ спискѣ,—отнесено на усушку. Комиссія. имѣя въ виду: 1) что за отсутствіемъ надлежащимъ образомъ составленнаго протокола объ уничтоженіи 10 с пожаромъ, едва ли возможно, не имѣя ихъ въ наличности, отнести ихъ къ этой причинѣ и во 2) что лѣсная кладка всегда бываетъ болѣе Городской на 4 вершка,—никакъ не можетъ согласиться съ резолюціей Управы объ усушкѣ дровъ въ такомъ размѣрѣ и относитъ недостачу ихъ къ плохому надзору Управы за городскимъ имуществомъ.

Ревизіонная Комиссія, просматривая дѣло скотобойни, обратила вниманіе на вѣдомость, озаглавленную „Списокъ поставленныхъ дровъ изъ Засурской лѣсной дачи“, подшитую, какъ заявляетъ Комиссія ошибочно къ этому дѣлу. Вѣдомость эта, представляя собой не общій сводъ заготовки дровъ въ городскомъ лѣсу, а счетъ крестьянъ Борисова и Максюшина на уплату имъ денегъ за работы по заготовкѣ дровъ, подшита къ денежному документу—ордеру № 1380, по которому производился окончательный расчетъ съ названными крестьянами. Какъ счетъ, вѣдомость эта снабжена надлежащими справками, послужившими поводомъ къ замѣчанію Ревизіонной Комиссіи, которая и ввела заключеніе объ ошибочности подшивки.

Всѣ справки на названной вѣдомости ведутъ къ выясненію количества работъ указанныхъ крестьянъ для расчета съ ними. Крестьяне эти, какъ указано въ справкахъ получили деньги за рубку 398 саж., а доставлено на мѣста $358^1/_4$ саж. Изъ общаго количества въ 398 саж. нарубленныхъ названными крестьянами, 10 саж. сгорѣло въ пожаръ лѣса въ Іюлѣ 1911 и $29^3/_4$ саж. оказалось въ усушкѣ и прокладкѣ при перевозкѣ и укладкѣ въ мѣстахъ потребленія.

Комиссія находя, что лѣсная кладка бываетъ выше городской на 4 вершка, относитъ недостачу $29^3/_4$ саж. дровъ къ плохому надзору Управы за городскимъ имуществомъ, но Управа, принимая во вниманіе, что при заготовкѣ дровъ въ городскомъ лѣсу было отступленіе отъ признаваемаго Комиссіей обычая кладки дровъ въ лѣсу на 4 вершка выше сажени и кладка дровъ была саженная, за каковую производился и расчетъ съ заготовщиками, не можетъ согласиться съ указаніемъ

Комиссіи на недосмотръ Управы и вполнѣ допускаетъ возможность проклада на 398 саж. $29^3/_4$ сажени, тѣмъ болѣе, что дрова ставились въ большинствѣ случаевъ въ войсковыя части, которыя при пріемѣ дровъ бракуютъ и хорошіе сорта и требуютъ скидки съ поставленнаго количества. Кромѣ того указанное количество дровъ 398 саж. было вырублено въ теченіе двухъ лѣтъ (1911 и 1912 г.г.) и усушка ихъ въ большемъ количествѣ весьма возможна.

II. По расходу городскихъ суммъ.

Просматривая статьи расхода, Ревизіонная Комиссія считаетъ нужнымъ обратить вниманіе Думы на слѣдующія замѣчанія.

По § VI.

II) По содержанію пожарной команды—на покупку матеріаловъ и сбруи для пожарныхъ лошадей, усмотрѣно, что ассигнуется и расходуется на этотъ предметъ болѣе чѣмъ слѣдовало-бы. Со времени оборудованія водопровода пожарный обозъ значительно уменьшился, но не такъ уменьшаются его расходы. Теперь отъ перехода отъ обыкновенной запряжки къ дышловой, расходы еще болѣе должны быть уменьшены. Желая какъ либо уяснить себѣ сказанную выше причину, Комиссія фактически осмотрѣла пожарный обозъ, при чемъ нашла: лошади, и помѣщеніе для нихъ въ отличномъ порядкѣ и чистотѣ, пожарные инструменты и самый обозъ въ образцовомъ видѣ, замѣчено лишь, что сбруя для лошадей должна смазываться почаще соотвѣтствующею мазью,—при осмотрѣ, смазочный матеріалъ оказался недоброкачественнымъ и скорѣе приноситъ вредъ, чѣмъ пользу. Обращено вниманіе на высокія цѣны, пріобрѣтаемыхъ матеріаловъ на

На первую часть замѣчанія Ревизіонной Комиссіи, Управа затрудняется дать объясненіе, такъ какъ фактовъ, въ чемъ именно заключается по ея мнѣнію излишній расходъ по содержанію пожарнаго обоза, Комиссія не указываетъ, выражая только въ общемъ, что „ассигнуется и расходуется, на содержаніе городского обоза болѣе чѣмъ слѣдовало бы“. На остальныя замѣчанія Городская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

1) По поводу того, что со времени оборудованія водопровода пожарный обозъ значительно уменьшился, а расходы по содержанію его не уменьшились. Городская Управа докладываетъ, что уменьшилось только число лошадей, но не команды, при чемъ водопроводъ открытъ 18—19 лѣтъ назадъ, когда обозъ пожарный былъ далеко не въ томъ видѣ, въ какомъ состоитъ въ настоящее время и поддержаніе его въ этомъ видѣ помимо ежегодныхъ улучшеній обходится гораздо дороже чѣмъ это было въ то время:

нужды обоза. Для примѣра Комиссія приводитъ слѣдующее: только что купленныя деревянныя лопаты, по объясненію эконома, были пріобрѣтены по 26 коп. (счета не представлено), тогда какъ высокая цѣна этимъ лопатамъ 12—15 коп. шт. Кромѣ дороговизны цѣнъ на матеріалы Комиссія замѣтила и большой расходъ матеріаловъ, какъ напримѣръ, каменнаго угля. Желая провѣрить расходы матеріаловъ и пріобрѣтаемаго инвентаря, Комиссія при осмотрѣ инвентарной книги нашла, что таковая закончена по 1-е Января 1911 года, за 1912 годъ книга не велась, почему и установить что либо по записямъ не представлялось возможнымъ. Кромѣ того нѣтъ вѣдомости исполненныхъ работъ и по расходу матеріаловъ—шорникомъ, кузнецомъ и другими рабочими. (Теперь, въ 1913 году, по этому вопросу кое что сдѣлано —брандмейстеръ контролируетъ эконома.) Осматривая помѣщеніе Пожарнаго Депо, Комиссіей замѣчено еще и слѣдующее упущеніе: керосинъ, выдаваемый экономомъ на освѣщеніе, помѣщается въ нижнемъ этажѣ зданія, верхъ котораго занимается ламповщиками, хранится въ обыкновенной деревянной бочкѣ. Въ помѣщеніи, при входѣ въ которое—обнаружены стружки и лѣсъ видимо здѣсь же производится ремонтъ пожарныхъ ходовъ. Въ устраненіе могущаго быть несчастнаго случая, Комиссія полагала бы, для храненія керосина необходимо завести желѣзный бакъ и поставить его не въ жиломъ помѣщеніи.

такъ напримѣръ: если въ обозѣ придется замѣнить въ годъ хотя бы одни рессоры, то вызоветъ расходъ въ 40—50 р., въ старомъ же обозѣ рессоры отсутствовали, а на эту сумму можно было замѣнить до сто деревянныхъ осей и проч. Кромѣ того содержаніе команды, получавшей въ то время по 9—10 р. жалованья въ мѣсяцъ, въ данное время увеличено до 14—15 р., т. е. въ полтора раза. Стоимость фуража была несравненно дешевле, чѣмъ это обходится въ настоящее время; существующія цѣны на дрова, керосинъ и всѣ прочіе предметы, необходимые для содержанія обоза и его команды ни въ какомъ случаѣ нельзя сравнить съ цѣнами, существовавшими 18—19 лѣтъ назадъ.

2) На замѣчаніе о томъ, что расходы по содержанію обоза должны уменьшиться при переходѣ къ дышловой запряжкѣ, Управа затрудняется дать объясненіе, за неуказаніемъ Комиссіей въ чемъ именно должно послѣдовать сокращеніе расходовъ; если Комиссія имѣла въ виду гужи и дуги отсутствующіе въ дышловой запряжкѣ, то взамѣнъ ихъ необходимы постромки, которыя стоютъ не дешевле; трутся, рвутся и лопаются также какъ дуги и гужи; равно затруднительна дача объясненій и на замѣчаніе о томъ, что матеріалъ употребляемый для смазки сбруи недоброкачественный и приноситъ болѣе вреда для сбруи, чѣмъ пользы, такъ какъ не указано въ чемъ этотъ вредъ заключается и какимъ именно смазочнымъ матеріаломъ возможно съ большой пользой замѣнить существующій.

3) По поводу замѣчанія о томъ, что матеріалы для нуждъ обоза пріобрѣтаются по высокимъ цѣнамъ, также невозможно дать категорическаго объясненія, такъ какъ матеріалы эти пріобрѣтались въ отчетномъ году въ 7—8 разныхъ магазинахъ г. Пензы и цѣны на нихъ, если и разнились нѣсколько, то это зависило отъ доброкачественности пріобрѣтаемаго матеріала,

такъ напримѣръ, въ замѣчаніи указано, что деревянныя лопаты пріобрѣтались по словамъ эконома въ 1913 году по 26 к. за штуку. по мнѣнію же Комиссіи самая высокая цѣна деревяннымъ лопатамъ 12—15 к. за штуку. Управа вполнѣ соглашается съ этимъ замѣчаніемъ. такъ какъ лопаты деревянныя пріобрѣтались въ отчетномъ году по 10, 12, 18 и 20 к. за штуку, въ 1913 г. же за отборныя широкія лопаты даже по 30 к. за штуку, изъ чего явствуетъ, что цѣны на деревянныя лопаты, какъ и на другіе предметы всецѣло стоять въ зависимости отъ ихъ качества.

4) О замѣченномъ Комиссіей большомъ расходѣ каменнаго угля, необходимо объяснить, что расходъ каменнаго угля, выразился за отчетный годъ въ 604 пуда; уголь этотъ расходованъ не только въ кузницѣ депо на разныя подѣлки, но служилъ частью и для отопленія трубнаго отдѣленія и принимая во вниманіе, что ковка 55 лошадей обоза, полиціймейстера, больницы, садоводства и водопровода въ теченіи года ремонтъ всего пожарнаго обоза и проч. исполняются исключительно своими средствами,— нельзя не прійти къ заключенію, что произведенный расходъ въ 604 пуда угля—весьма экономиченъ.

Остальныя пожеланія Комиссіи выражены въ ея замѣчаніяхъ—приняты Управой къ свѣдѣнію и по возможности будутъ примѣнены на практикѣ.

§ VII.

Благоустройство города.

12) По содержанію и ремонту мостовыхъ Комиссіей усмотрѣно, что актовъ по осмотру оконченныхъ новыхъ мостовыхъ не составляется, таковые составляются лишь по осмотру мостовыхъ сооружаемыхъ за счетъ сбора съ грузовъ. Въ дѣлѣ по устройству ограды Лермонтовскаго сквера, на ассигнованные 1540 руб. не означено, сколько предположено сдѣлать погон-

Акты по пріемкѣ новыхъ грузовыхъ мостовыхъ составляются лишь съ 1912 года, до этого времени не составлялось никакихъ актовъ, такъ какъ осмотръ мостовыхъ производился періодически всѣмъ составомъ Управы.

Съ 1913 года введены осмотры съ составленіемъ пріемочныхъ актовъ по сооруженію новыхъ мостовыхъ, какъ за счетъ сборовъ

ныхъ саженей и какой толщины; также нѣтъ акта осмотра работъ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ.

съ желѣзнодорожныхъ грузовъ, такъ и за городскія средства.

Что касается устройства ограды вокругъ Лермонтовскаго сквера, то въ 1911 году бюджетной Комиссіей было отпущено на эти работы огульно безъ смѣты 2000 р., изъ которыхъ 459 р. 9 к. были израсходованы въ томъ же 1911 году на устройство формъ, а 1540 р. были перенесены на 1912 годъ на устройство самой ограды. Работы по переносу ограды исполнялись подъ наблюденіемъ инженера А. Я. Яковлева.

Освѣщеніе города.

13) На освѣщеніе города въ отчетномъ году было израсходовано 16273 р. 65 коп., при экономіи въ 516 руб. 35 коп. По вычисленію Комиссіи самымъ дешевымъ способомъ освѣщенія, по мѣстнымъ условіямъ пока еще является освѣщеніе керосино-калильное. Но въ общемъ освѣщеніе еще много оставляетъ желать лучшаго, такъ какъ на многихъ еще улицахъ не поставлены керосино-калильные фонари, (а про обыкновенные фонари говорить уже не приходится—они освѣщаютъ только сами себя и служатъ маяками, а не освѣщеніемъ. Почему Городской Управѣ до устройства электрическаго освѣщенія, все-таки, не слѣдовало бы дѣлать экономіи и на ассигнованную на сей предметъ сумму пріобрѣтать керосино-калильные фонари, удовлетворяя ими наши обездоленныя окраины города. При провѣркѣ расхода и прихода керосина Комиссія натолкнулась и на слѣдующее: По свѣдѣніямъ отдѣла по освѣщенію—остатокъ керосина долженъ быть къ 1-му Января 1913 года, въ натурѣ 197 пудовъ 27 фунтовъ, а по свѣдѣніямъ эконома, завѣдующимъ пріемомъ и выдачей керосина—82 пуда 11 фунтовъ—разница въ 115 пудахъ 16 фун. Такое по-

Въ прежнее время за счетъ экономіи по освѣщенію города Городская Управа по возможности увеличивала количество керосино-калильныхъ фонарей; въ отчетномъ же 1912 году, въ виду перерасхода по другимъ статьямъ того же параграфа 7, экономія отъ освѣщенія была употреблена на покрытіе этихъ перерасходовъ.

Что касается разницы въ отчетахъ остатка керосина по свѣдѣніямъ эконома и отдѣла освѣщенія въ 115 пуд. 16 фун., то таковая получилась въ виду неполностей записей отпущеннаго керосина экономомъ пожарнаго депо, какъ-то: не списывалось на утечку проливъ, протирку ходовъ, выдача пожарнымъ для освѣщенія своихъ помѣщеній и проч.; во избѣжаніе указанныхъ недостатковъ въ дѣлопроизводствѣ по кладовой пожарнаго депо, Управой приняты надлежащія мѣры къ болѣе точному учету керосина.

ложеніе дѣла, по мнѣнію Комиссіи, слѣдовало бы устранить.

§ VIII.

Содержаніе городскихъ сооруженій и предпріятій

14) По содержанію водопровода въ отчетномъ году замѣченъ перерасходъ на нефть, въ суммѣ 10616 руб. 86 коп., по причинѣ дороговизны этого продукта, вслѣдствіе чего Городской Думой 4-го Декабря того же года, было доассигновано 11300 руб.

Дѣйствительный расходъ въ 1912 году по эксплоатаціи водопровода выразился въ 39713 руб. 45 коп. на уплату %%—4724, а всего 44437 руб. 45 коп. Доходъ же выразился въ суммѣ 51327 руб. 65 коп При установкѣ двигателя „Дизеля", машины болѣе экономной въ топливѣ, и замѣтномъ увеличеніи домовыхъ водопроводовъ, а также и за уменьшеніемъ нѣкоторыхъ водопроводныхъ будокъ за ненадобностью, расходъ по эксплоатаціи водопровода долженъ понизиться, а доходность повыситься.

Содержаніе и ремонтъ скотобойни и площадки.

15) Изъ отчета, по содержанію и ремонту скотобойни, Комиссія замѣтила: На ремонтъ скотобойни, по смѣтѣ, было ассигновано 1120 руб.—израсходовано—764 руб. 72 коп., экономіи 355 руб. 28 коп., но дѣлая фактическій осмотръ зданій этого заведенія, комиссія усмотрѣла, что крыша сарая, служащаго для привода скота еще не окрашена, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крыши совсѣмъ нѣтъ нѣсколькихъ листовъ желѣза, хотя въ статьѣ расходовъ имѣется помѣтка въ расходѣ на это въ суммѣ 16 рублей. Въ инвентарной книгѣ скотобойни замѣчено отсутствіе оцѣнки, имѣю-

Усмотрѣнный Комиссіею расходъ въ 16 рублей былъ употребленъ на ремонтъ крыши послѣ весенней бури. Замѣченное же Комиссіею отсутствіе нѣсколькихъ листовъ желѣза на одномъ скотопригонномъ сараѣ произошло не задолго до осмотра ею скотобойни послѣ осенней бури, и крыша затѣмъ была исправлена. Починка, произведенная въ 1912 году, была достаточна. Капитальный ремонтъ и покраска крышъ на всѣхъ скотопригонныхъ сараяхъ были произведены въ 1913 году. Кредитъ на ремонтъ скотобойни не былъ использованъ во всей суммѣ, такъ какъ до этого произ-

щимся предметамъ, а также нѣтъ ежегодныхъ скидокъ на изнашиваніе нѣкоторыхъ предметовъ, утратившихъ свою цѣнность на половину. Кромѣ того Комиссія находитъ что дѣлаемую въ отчетѣ скидку на, погашеніе построекъ (амортизація) каменныхъ въ 2% и деревянныхъ въ 3%, въ виду особыхъ условій быстраго изнашиванія, слѣдуетъ увеличить, именно: %% скидки дѣлать съ каменныхъ 4%, а съ деревянныхъ 6%. На переносъ мясной площадки, смѣтой было ассигновано 3000 р., израсходовано 3439 руб. 23 коп. Перерасходъ въ 439 руб. 23 коп. выразился, главнымъ образомъ, въ расходахъ не предусмотрѣнныхъ смѣтою, а именно: на асфальтовыя работы—157 р. 50 к., водопроводныя 223 р. 90 к., стекольныя 24 р. 81 к., при чемъ въ нѣкоторыхъ работахъ получалъ экономіи, какъ-то: въ плотничныхъ —165 р. 63 к. и другихъ мелкихъ —106 р. 87 к. Изъ чего Комиссія заключаетъ, что смѣта была составлена безъ надлежащей предусмотрительности. Усмотрѣнъ перерасходъ противъ смѣты въ 604 руб. на устройство и передѣлку нефтяныхъ баковъ при городской водокачкѣ, хотя перерасходъ этотъ былъ покрытъ остатками изъ другихъ расходовъ, но все-же опять приходится замѣтить, что и здѣсь смѣта составлена была наспѣхъ и безъ должной предусмотрительности.

водились работы по устройству новой мясной площадки и выяснилось что по нему предстоитъ перерасходъ, вызванный болѣе неотложными работами, чѣмъ ремонтъ на скотобойнѣ, и такъ какъ мясная площадка находится въ томъ же § и статьѣ, что и скотобойня.

Усмотрѣнный комиссіею перерасходъ по мясной площадкѣ въ 157 р. отъ устройства асфальтовыхъ половъ былъ покрытъ экономіей въ 165 р. 63 к. на устройство деревянныхъ половъ, такъ какъ вслѣдствіе сырости мѣстности представлялось болѣе цѣлесообразнымъ во время работъ деревянные полы замѣнить асфальтовыми. Устройство водопровода было необходимо, хотя и не было предусмотрѣно смѣтою. Перерасходъ въ 24 р. 81 к. въ стекольныхъ работахъ вызванъ устройствомъ рамъ большого размѣра со вставкою въ нѣкоторыя звена бемскихъ стеколъ.

Сопоставляя расходы на ремонтъ скотобойни и устройство новой мясной площадки получимъ:

Назначено

Скотобойня	1120.00
Мясная пл.	3000.00
	4120.00

Изросход.

764.72	ост. . . .	355.28.
3439.23	пер. . . .	439.23.
4203.95	пер.	83.95.

т. е. въ окончательномъ итогѣ по § 8 ст. 2-й, за исключеніемъ двора ассенизаціоннаго обоза, получимъ перерасходъ въ 83 р. 95 к. составляющій отъ назначенной по смѣтѣ суммы всего 2,04%.

Просматривая отчетъ строительнаго отдѣла, по ремонту городскихъ зданій, замѣчено слѣдующее: было ассиновано смѣтою 60174 руб. израсходовано 58199 руб., экономіи 1974 руб. 10 коп. Провѣряя исполнительныя смѣты, Комиссія пришла къ заключенію, что экономіи собственно не было, а получился остатокъ только потому, что нѣкоторыя

При составленіи предварительныхъ смѣтъ на разнообразный ремонтъ городскихъ зданій трудно въ точности правильно предусмотрѣть и оцѣнить всѣ работы, почему нѣкоторыя работы видоизмѣнились при ихъ осуществленіи и произошли нѣкоторыя отступленія отъ предварительныхъ смѣтъ въ сторону увеличенія или уменьшенія; боль-

работы, предназначенныя по смѣтѣ или не выполнены, или сдѣлано не то, что было назначено, или же назначенныя работы были уменьшены. Комиссія, для яснаго опредѣленія исполнительныхъ работъ, позволяетъ себѣ внести пожеланіе, чтобы впредь къ исполнительнымъ смѣтамъ по строительному отдѣлу, были прилагаемы краткія объясненія о причинахъ замѣны работъ однихъ другими, почему и какія работы были не выполнены, а также и о причинахъ перерасходовъ. При осмотрѣ нѣкоторыхъ работъ, замѣчено и то, что во многихъ казарменныхъ помѣщеніяхъ и городскихъ зданіяхъ рамы и косяки не только не окрашены, но даже въ свое время не были и промасляны. Двери у помѣщеній въ ассенизаціонномъ обозѣ, не обиты войлоками, вмѣсто которыхъ лоскуты рогожъ и клоки сѣна, что отражается страшно на дальнѣйшей службѣ этихъ предметовъ, а также и на топливѣ.

шинство же работъ было выполнено по цѣнамъ болѣе низкимъ, чѣмъ смѣтныя. Вообще болѣе точно, чѣмъ получилось въ данномъ случаѣ (остатокъ 1974 р. 10 к. составляетъ отъ всей ассигнованной суммы въ 60174 р. только 3,3%), предвидѣть все при составленіи смѣтъ на ремонтныя работы на общую сумму около 60000 р., не представляется возможнымъ или же является весьма затруднительнымъ.

Всѣ новыя рамы и косяки въ городскихъ зданіяхъ были промасляны и покрашены. Кромѣ того остальныя крѣпкія рамы и косяки періодически назначаются къ покраскѣ. Что же касается неокрашенныхъ рамъ, то покраска ихъ за ветхостью была отмѣнена въ виду ихъ скорой смѣны.

Всѣ двери во дворѣ ассенизаціоннаго обоза были исправлены въ концѣ октября передъ самымъ наступленіемъ холодовъ.

Содержаніе ассенизаціоннаго обоза.

17) На эксплоатацію ассенизаціоннаго обоза по смѣтѣ назначено 23450 р. Дѣйствительно израсходовано 22995 руб. 42 коп. Между тѣмъ по расходу на ремонтъ сбруи сдѣланъ перерасходъ въ 145 руб. 73 коп. И таковая найдена ко дню провѣрки ея, въ довольно потрепанномъ видѣ. Пріобрѣтаемые матеріалы для сбруи плохи, хотя цѣны на нихъ, по счетамъ, выше ихъ стоимости. Хомуты почти всѣ съ изношенными крышками, на нѣкоторыхъ сѣделкахъ кожанныя крышки замѣнены лоскутами стараго брезента. Смазка плоха, хотя изъ счета видно, что пріобрѣтенными для этого 16 пудами дегтя, можно поддерживать сбрую въ сносномъ видѣ. Смазочный матеріалъ совершенно не удовлетворяетъ своему назначенію, скорѣе приноситъ вредъ но пріобрѣтается по высокимъ цѣнамъ. Въ общемъ, при несовсѣмъ

По кредиту на содержаніе ассенизаціоннаго обоза сдѣлана экономія въ общемъ 454 руб. 58 коп., на замѣчанія къ этому § Городская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее: 1) Указанный Комиссіей перерасходъ на ремонтъ сбруи въ 145 руб. 73 коп. явленіе неустранимое, такъ какъ износъ сбруи стоитъ въ полной зависимости отъ состоянія погоды, ибо обозъ работаетъ день и ночь не смотря ни на какія ея измѣненія и предвидѣть которую за годъ впередъ при составленіи смѣты невозможно. Въ отчетномъ году пришлось передѣлать почти вновь 20 шт. дышловыхъ хомутовъ, замѣнить 40½ паръ клещей, 20 дугъ, 97 черезсѣдельниковъ, 64 шерстяныхъ подкладки, 12 ременныхъ постромокъ, 9 паръ гужей и проч., что составило крупный расходъ по ремонту сбруи; что же касается дегтя, служащаго для смаз-

удовлетворительномъ видѣ обозъ тратитъ на себя всего много, какъ-то: смазки на хода 100 пуд., на сбрую 16 пуд., угля 551 пудъ, холста на обертку трубъ 250 ар., а также и прочихъ матеріаловъ. Комиссія это относитъ къ плохому надзору и недосмотру завѣдывающаго обозомъ. Провѣряя веденіе книгъ этого обоза замѣчено: къ 1-му Января 1912 года не было выведено остатковъ инвентаря. Не записано, что уничтожено за изнашиваніемъ и что пріобрѣтено вновь. Приходо-расходная фуражная книга ведется неправильно, разобраться въ ней не представлялось возможнымъ. Фуражъ записывался на приходъ и по дѣйствительному вѣсу и просто возами безъ вѣса, расходъ же его аккуратно выводился; овса по 25 ф. и сѣна 20 фунтовъ на лошадь. По книгамъ, также нельзя было установить куда и для какой цѣли употреблялись пріобрѣтаемые матеріалы, нѣтъ записи убыли 4-хъ лошадей и за сколько онѣ проданы. Нѣтъ также отчета по мастерскимъ —кузнеца, шорника и колесника. По мнѣнію Комиссіи, если бы даже обозъ былъ въ должномъ и исправномъ видѣ, онъ при такой системѣ эксплоатаціи его ни въ коемъ случаѣ прибыли не могъ бы принести. При чемъ еще нужно замѣтить, что къ расходу нужно прибавить % % на погашеніе движимости и недвижимости, % % съ затраченнаго капитала на все сооруженіе. Вообще это дѣло требуетъ упорядоченія и большой энергіи. Также членами Комиссіи замѣчено, что нѣкоторыя учрежденія, ранѣе отдававшія вывозку нечистотъ городскому обозу —теперь перешли къ другимъ обозамъ. Спрошенный по сему отдѣлу, завѣдующій обозомъ, объяснилъ, что другіе обозы, какъ напримѣръ, тюремный и частныхъ лицъ, конкурируютъ съ городскимъ обозомъ— ставятъ болѣе низкія цѣны, чѣмъ городской. Поэтому вопросу Комиссія позволяетъ себѣ сдѣлать пожеланіе, не признается ли возки сбруи, который найденъ Комиссіей не только совершенно не удовлетворяющимъ своему назначенію, и пріобрѣтаемымъ по высокимъ цѣнамъ, но даже приносящимъ вредъ сбруи, Управа не можетъ не выразить сожалѣнія о томъ, что Комиснія не указала чѣмъ можно замѣнить деготь для смазки простой сбруи.

2) По поводу замѣчанія Комиссіи о большой тратѣ на содержаніе обоза 100 пуд. мази для смазки ходовъ, 16 п. дегтя чистаго для сбруи, 551 пуда угля кузнечнаго и 250 арш. холста на обертку спиральныхъ вытяжныхъ трубъ, Городская Управа имѣетъ честь объяснить тоже, что объяснено лично Комиссіи на мѣстѣ членомъ Управы П. П. Марьинымъ,—объясненіе это заключается въ слѣдующемъ; въ городскомъ ассенизаціонномъ обозѣ имѣется 29 жел. ходовъ, изъ которыхъ ежедневно работаетъ 26 ходовъ, что въ сложности одного дня, считая въ годъ 300 рабочихъ дней составитъ 7800 дней, а 100 пуд. мази содержитъ 4000 фунтовъ, слѣдовательно на каждый ходъ въ день расходуется ½ фун. мази, что при работѣ обоза день и ночь и не смотря ни на какую погоду, въ дѣйствительности это количество расхода мази излишества не представляетъ, такъ точно, какъ и расходъ 16 пуд. для смазки сбруи на 43 лошади работающихъ во всякую погоду круглый годъ, въ особенности если принять во вниманіе, что совершенно чистаго дегтя въ Пензѣ достать не удается, что замѣчено и Комиссіей при осмотрѣ обоза.

Расходъ угля въ количествѣ 551 п. принимая во вниманіе ремонтъ 29 ходовъ на желѣзныхъ осяхъ, 12 деревянныхъ телѣгъ, которыя ремонтируются своими средствами, 43-хъ лошадей, которыя перековываются въ годъ по меньшей мѣрѣ 14 разъ каждая, ремонтъ всего инвентаря и инструментовъ и пр. нужно признать также помѣрнымъ; что же касается 250 арш.

можнымъ предоставить Городской Управѣ, въ виду конкуренціи, сбавить цѣны, для нѣкоторыхъ большихъ учрежденій, если, конечно, она это найдетъ выгоднымъ.

Постройка кирпичнаго завода.

18) На постройку завода за счетъ займа было ассигновано первоначально 55000 руб., израсходовано 70287 руб. Доассигнованіе было сдѣлано въ виду необходимости сооруженія нѣкоторыхъ построекъ, смѣтой не предвидимыхъ. Осматривая заводъ и помѣщенія, комиссія нашла ихъ въ должномъ видѣ и хорошо оборудованными. Цѣны на строительные матеріалы и рабочія руки вполнѣ нормальны, какъ въ оборудованіи завода, такъ и по выдѣлкѣ кирпича.

холста, этотъ расходъ показанъ много скромнѣе, чѣмъ былъ въ дѣйствительности, такъ какъ въ отчетномъ году была израсходована экономія его отъ предыдущихъ лѣтъ въ количествѣ до 30 арш. ибо въ 1912 году было три спиральныхъ вытяжныхъ рукава, на обертку которыхъ требуется на каждый до 25 ар., а на три до 75 арш. и необходимость вынуждаетъ производить эту обертку не менѣе 4 разъ въ годъ, а при дождливой погодѣ и болѣе, такъ какъ въ то время онъ не успѣваетъ просыхать, между тѣмъ экскременты очень быстро переѣдаютъ холстъ.

3) Сѣно покупается преимущественно на вѣсъ и въ рѣдкихъ и крайнихъ случаяхъ возами и выставляется по отчету приблизительный его вѣсъ, но такіе случаи крайне рѣдки и то случаются лѣтомъ, когда покупается трава—за неимѣніемъ въ подвозѣ сѣна—есть сырая трава, которую покупать на вѣсъ не въ интересахъ города.

Что касается остальныхъ общихъ замѣчаній Комиссіи, въ особенности объ упорядоченіи эксплоатаціи городского обоза, Управой принято къ свѣдѣнію и кое что въ этомъ направленіи измѣнено еще въ концѣ прошлаго года.

§ XI-й.

Содержаніе больницы для заразныхъ и лечебницы для приходящихъ больныхъ

На содержаніе больницы въ отчетномъ году израсходовано за счетъ смѣты 1913 г. 4102 р. 17 коп. каковая сумма пошла, по случаю большого прилива въ отчетномъ г. больныхъ эпидемическими болѣзнями, на наемъ добавочнаго медицинскаго персонала, медикаменты, довольствіе, бѣлье и обувь больнымъ. Больныхъ за 1911 годъ было 421, въ 1912 году ихъ было 854, т. е. болѣе чѣмъ вдвое. При осмотрѣ помѣщенія больницы, прачечной и службъ было замѣчено: первая находиться въ должной чистотѣ и опрятности, кромѣ помѣщенія для больныхъ скарлатиной, которое хотя и опрятно внутри, но снаружи требуетъ исправленія, а имено: оконопатки стѣнъ и исправленія фундамента. Служба, сараи и погреба для прислуги требуютъ полнаго ремонта—или вѣрнѣе устройства новыхъ помѣщеній. Дезинфекціонная камера въ порядкѣ, кромѣ водоснабженія, которое требуетъ передѣлки. Прачечная мала, неимѣетъ сушилки, мытое бѣлье, въ лѣтнее время, сушится на дворѣ, зимою въ самой прачечной—помѣщеніи 7-|-7 аршинъ въ квадратѣ въ которомъ помѣщаются котлы, печь и корыта. Ощущается недостатокъ помѣщенія для сидѣлокъ при больницѣ, для чего слѣдовало бы отвести помѣщеніе, занимаемое теперь часовней, а для этой послѣдней перевести и приспособить теперь совершенно ненужный полицейскій повильонъ, находящійся около аптеки Маркузонъ. Расходъ для этого потребуется небольшой. Бѣлье и одѣяла больныхъ, большей частью, хранятся не въ шкафахъ, а сундукахъ, что весьма неудобно, если приходится брать нужную вещь, лежащую на низу сундука. Слѣдовало бы сдѣлать шкафы съ полками, Лишнія

На замѣчанія Ревизіонной Комиссіи, что большая часть бѣлья хранится въ сундукахъ, а не въ шкафахъ, Городская Управа заявляетъ, что именно, большая часть бѣлья хранится на полкахъ въ цейхгаузѣ при дифтеритномъ отдѣленіи, меньшая же часть бѣлья, именно, запасная, возвращенная изъ Губернской Земской больницы послѣ эпидеміи скарлатины, хранится, за недостаткомъ мѣста, въ цейхгаузѣ въ сундукахъ, въ баракѣ и въ настоящее время имъ больница не пользуется. Въ сараѣ съ дровами складываются лѣтнія кровати и столы за неимѣніемъ болѣе подходящаго помѣщенія. Что касается хлама, то большая часть его, какъ совершенно негодная, подлежитъ уничтоженію.

Итогъ въ инвентарной книгѣ не подведенъ потому, что ранѣе этого не требовалось.

Неперенось инвентаря на 1913 г. нужно отнести къ упущенію со стороны смотрителя, но принявъ во вниманіе, что смотрителю приходится вести всю хозяйственную и канцелярскую часть б-цы, довольно разнообразную и отнимающую не мало времени, при исполненіи въ тоже время фельдшерской обязанности, вышеуказанное упущеніе произошло вслѣдствіе недостатка свободнаго времени, при этомъ Управа поясняетъ, что смотритель исполняетъ свои обязанности болѣе 30 лѣтъ съ окладомъ въ 14 рублей и то только съ 1913 года, ранѣе же получалъ 10 р. въ мѣсяцъ. Что касается перерасхода дровъ на 1912 годъ, то весь этотъ перерасходъ отнести на 1912 г. нельзя, т. к. часть этихъ дровъ была израсходована въ 1911 г., запасъ котораго былъ израсходованъ за 3 мѣсяца

вещи, вынесенныя изъ больницы, впредь до употребленія хранятся въ сараѣ, вмѣстѣ съ дровами. Сарай этотъ въ самомъ жалкомъ видѣ и требуетъ сломки въ виду опасности по ветхости его. Вещи хранятся также въ досчатомъ сараѣ небольшого размѣра, въ которомъ имѣется всевозможный хламъ, который лучше, по составленію описи слѣдовало бы продать. Имущество, имѣющееся при больницѣ, записывается въ инвентарную книгу, итоги которой къ 1-му Января 1912 г. еще не подведены и переносы на 1913 г. еще не сдѣланы. Въ заключеніе Комиссіей было обращено вниманіе на несоразмѣрное расходованіе дровъ. По смѣтѣ было ассигновано на отопленіе 868 руб., израсходовано 1625 руб. 49 коп., т. е. болѣе чѣмъ на половину, (хотя количество печей прибавлено не было). Такого расхода дровъ Комиссія ничѣмъ не можетъ оправдать и объясняетъ полнѣйшею халатностью по отношенію къ хозяйству въ больницѣ и неосмотрительной выдачей ихъ въ такомъ количествѣ Городской Управой.

до конца года, слѣдовательно, конецъ 1911 г. отапливался изъ запаса 1912 г. Кромѣ того въ отчетѣ за 1911 г. уже было указано на увеличенный расходъ дровъ вслѣдствіе постояннаго функціонированія бывшаго холернаго барака, отведеннаго подъ скарлатинныхъ больныхъ, а также вслѣдствіе участившейся стирки дѣтскаго бѣлья; ранѣе бѣлье стиралось не болѣе одного раза въ недѣлю. По смѣтѣ на 1912 г. расходъ на дрова увеличенъ былъ на 52 руб. болѣе предыдущаго, между тѣмъ какъ больныхъ въ 1912 г. было вдвое болѣе, чѣмъ въ 1911 г., стирка бѣлья, въ особенности дѣтскаго за недостаткомъ его, производилась ежедневно, ваннъ дѣлалось въ день отъ 15 до 20; въ смѣтѣ на 1912 г. дрова исчислялись, какъ и на 1911 г.—на 18 гол. печей, 6 русск., и 2 камина, на самомъ же дѣлѣ отапливались 18 гол. печей, 4 русск. 3 котла, 1 плита на кухнѣ, 3 камина при ванныхъ и 1 голланд. и 1 русск. въ квартирѣ сестеръ милосердія, слѣдовательно, на 8 печей болѣе чѣмъ указано въ смѣтѣ. Котлы, ванны и желѣзная печь въ прачечной работали въ продолженіи всего дня. Такимъ образомъ, если почти такого же количества дровъ въ 1911 г. хватило только до Октября то въ 1912 г., когда больныхъ было вдвое и печей топилось болѣе, того же количества дровъ могло хватить еще на болѣе короткое время, а потому естественно, что перерасходъ дровъ произошелъ вслѣдствіе вышеуказанныхъ причинъ и полагаю, что упрекъ Комиссіи въ халатности не заслуженъ и приведенъ безъ достаточнаго основанія. Организаціонную дѣятельность Санитарнаго Отдѣла въ борьбѣ съ эпидеміей скарлатины Комиссія нашла нужнымъ отмѣтить, между тѣмъ какъ дѣятельность больничнаго персонала, вынесшаго на своихъ плечахъ всю борьбу съ эпидеміею скарлатины (1 врачъ на 90 больныхъ), почему-то прошла незамѣченной, тѣмъ болѣе, что вся

По содержанію амбулаторной лечебницы для бѣдныхъ больныхъ на 1912 годъ было ассигновано 9315 р., израсходовано 10199 р. 50 коп. Перерасходъ выразился 884 р. 50 к. Перерасходъ объясняется увеличенной покупкой медикаментовъ и перевязочныхъ средствъ въ отчетномъ году, вслѣдствіи большого притока въ этомъ году больныхъ, сравнительно съ предыдущимъ годомъ. Амбулаторія съ трудомъ справляется съ громаднымъ наплывомъ приходящихъ больныхъ. Въ виду небольшого и тѣснаго пріемнаго покоя больные толпами ожидаютъ очереди пріема на улицѣ, около входа. По мнѣнію Комиссіи одна амбулаторія, имѣющаяся въ городѣ, не можетъ обслуживать всѣхъ больныхъ. Было бы весьма цѣлесообразно открыть еще амбулаторію и въ 1-й части города.

При ревизіи Санитарнаго Отдѣла Городской Управы, Комиссія, ознакомившись по документамъ съ дѣятельностью Отдѣла въ 1912 году—считаетъ нужнымъ отмѣтить слѣдующее:

Организаціонная дѣятельность Отдѣла, проявившаяся въ 1912 году—считаетъ нужнымъ отмѣтить слѣдующее: организаціонная дѣятельность отдѣла, проявившая въ 1912 году особенно отчетлива въ дѣлѣ борьбѣ съ большой скарлатинной эпидеміей этого года и въ разработкѣ вопроса объ обезпеченіи больничной и амбулаторной помощью населенія города Пензы, заслуживаетъ того, чтобы быть отмѣченной, какъ весьма полезной. Интенсивная работа Санитарной Комиссіи и Совѣщанія врачей, при довольно большомъ количествѣ разсмотрѣнныхъ въ нихъ докладовъ, вызвало увеличеніе издавеамыхъ освѣдомленность Отдѣла всецѣло зависѣла отъ учрежденій и лицъ непосредственно соприкасающихся съ больными.

Относительно перерасхода въ 884 р. 50 коп. на медикаменты для раздачи больнымъ бѣднымъ въ городской амбулаторіи, кромѣ увеличенія числа больныхъ, Управа объясняетъ еще и тѣмъ, что съ разрѣшенія Думы при амбулаторіи открытъ пріемъ туберкулезныхъ больныхъ, которымъ также выдаются лекарства безплатно отъ города. Что касается указанія Комиссіи и недостаточности одной городской амбулаторіи, то Городская Управа считаетъ нужнымъ доложить, что при составленіи проекта на постройку городской больницы было намѣчено учрежденіе амбулаторіи въ разныхъ частяхъ города.

Управой городскихъ матеріаловъ. Ежемѣсячныя данныя о дѣятельности медико-санитарныхъ учрежденій города, издававшіяся отдѣльными оттисками въ видѣ „Свѣдѣній Врачебно-Санитарнаго Отдѣла г. Пензы“ получили характеръ отдѣльнаго Общественнаго Врачебно-Санитарнаго Журнала, что дало возможность установить обмѣнъ такими же изданіями съ многими городами и Губернскими Земствами и увеличить библіотеку Отдѣла большимъ количествомъ врачебно-санитарныхъ изданій, присылаемыхъ безплатно въ обмѣнъ. Усиленная дѣятельность Отдѣла, давшая въ результатѣ въ 1912 году полное объединеніе всей медико-санитарной работы въ городѣ, улучшила значительно медицинскую отчетность городскихъ учрежденій и освѣдомленность въ отношеніи заболѣваемости жителей, въ особенности въ отношеніи заразныхъ болѣзней, благодаря чему борьба съ эпидеміями въ городскихъ школахъ, напримѣръ, съ скарлатиной, была довольно успѣшной, какъ это видно изъ доклада завѣдующаго Отдѣломъ: въ самый разгаръ скарлатинной эпидеміи (въ октябрѣ мѣсяцѣ) ни въ одномъ городскомъ училищѣ не было болѣе 3 учениковъ заболѣвшихъ, тогда какъ на частныхъ квартирахъ наблюдались гнѣздныя заболѣванія по 5 или 6 человѣкъ на одной квартирѣ; кромѣ того необходимо отмѣтить, что за всю эпидемію ни одно учебное заведеніе въ городѣ не было закрыто изъ общаго числа 838 челов., скарлатинныхъ больныхъ учащихся начальныхъ училищъ было всего 94 человѣка, все это показываетъ, что борьба съ эпидеміей въ городѣ, съ учрежденіемъ въ немъ Санитарнаго Отдѣла, стала вполнѣ успѣшной. При повѣркѣ дѣлопроизводствъ Отдѣла Комиссія не нашла никакихъ упущеній.

Расходъ по пастьбѣ рогатаго скота.

22) Изъ дѣла замѣчена уплата по Суду болѣе ста рублей за корову, помятую другими коровами. Для провѣрки числа коровъ и платы за пастьбу, по распоряженію Управы, устраивалась карда, оказавшаяся, какъ это видно изъ дѣла, меньшаго размѣра, чѣмъ слѣдовало бы, почему вмѣсто желаемой экономіи, получился убытокъ. Желательно, чтобы подобныя явленія были-бы устранены.

По заготовкѣ фуража.

23) По заготовкѣ фуража, для городскихъ потребностей въ отчетномъ году, несмотря на неоднократныя пожеланія предыдущихъ Ревизіонныхъ Комиссій, операціи производятся все тѣмъ же первобытнымъ способомъ хозяйственнымъ.

Между тѣмъ, изъ дѣла по фуражному довольствію, усмотрѣно, что таковая заготовка отнюдь не выгодная, такъ какъ въ Августѣ и Сентябрѣ мѣсяцахъ отмѣчались цѣны на овесъ въ среднемъ по 65 к.; а въ Январѣ 76 коп., 90 коп., 97 к. за пудъ, т. е. въ среднемъ 87 коп., кромѣ того, Управа платила комиссіонныя деньги маклерамъ, а также для перевозки овса со станцій, покупались совсѣмъ ненужные мѣшки. Для опыта, Комиссія позволяетъ себѣ сдѣлать предложеніе на будущее время сдать поставку фуража съ торговъ, хотя бы половину потребнаго количества и торги назначать не въ концѣ года, какъ заведено, а въ началѣ хлѣбнаго сезона, когда крестьяне вывозятъ свои продукты на рынокъ и притомъ измѣнить нѣсколько кондиціи по поставкѣ.

Обращаясь къ фактической сторонѣ заготовки этого фуража, Комиссія усмотрѣла слѣдующее: сѣна, по вѣдомостямъ Управы въ 1912 году было заготовлено 14567 пудовъ 30 фунтовъ. Изъ ежемѣ-

На первую часть этого замѣчанія Городская Управа имѣетъ честь доложить, что пожеланіе это выражено Думой при разсмотрѣніи смѣты на 1914 годъ и Управой таковое принято къ свѣдѣнію и по возможности будетъ примѣнено на практикѣ.

Цифры отчета, показывающія оборотъ фуража по городскому хозяйству выведены на основаніи платежныхъ дукументовъ и свѣдѣній эконома депо и завѣдующаго ассенизаціоннымъ обозомъ о расходѣ фуража.

Фуражъ, потребный для городского хозяйства, пріобрѣтается Членомъ Управы хозяйственнымъ способомъ на базарѣ; покупки эти производятся въ присутствіи завѣдующаго обозомъ и эконома депо, которые потомъ расписываются въ полученіи даннаго фуража; иногда же Членъ Управы, пользуясь выгоднымъ предложеніемъ фуража, пріобрѣтаетъ его одинъ и направляетъ этотъ фуражъ по своему усмотрѣнію въ мѣста складовъ, и счета по таковой оплачиваются за подписью одного Члена Управы безъ подписи эконома депо или завѣдывающаго ассенизаціоннымъ обозомъ.

Такое явленіе и замѣчается въ данномъ случаѣ на сѣнѣ пожарнаго двора. Экономъ депо, не участ-

сячныхъ же отчетовъ эконома Пожарнаго двора видно, что имъ заприходовано только 12569 пуд. 10 фунтовъ, т. е. на 2007 пудовъ 20 фунтовъ менѣе; иначе говоря,—платилось изъ кассы Управы за 14000 пудовъ, а приходовалось—12000 пудовъ. Остатокъ сѣна, по отчету Управы къ 1-му Января 1913 года—3558 пуд. 18 фун., а по вѣдомости эконома—1544 пуд. 20 фун., т. е. на 2013 пудовъ 38 фунтовъ менѣе. Изъ справки въ дѣлѣ и по отчету видно, что Городская Управа, 30 Марта 1913 г. постановила: недостатокъ сѣна въ 2014 пуд. на сумму 660 рублей 20 коп. списать въ расходъ по § 6 ст. 2, мотивируя это усушкой и утерей за нѣсколько лѣтъ.

Съ таковымъ постановленіемъ Управы Ревизіонная Комиссія не можетъ согласиться, т. к. изъ отчета видно, что недостатокъ сѣна въ 2000 съ лишнимъ пудовъ былъ только менѣе заприходованъ экономомъ въ 1912 году, на остаткѣ сѣна должно быть въ этомъ году не 1514 пудовъ 20 фунтовъ, а 3521 пуд. 20 фун. потому, оказавшаяся недостача сѣна за отчетный годъ, не имѣла никакого отношенія къ усушкѣ и растерѣ прежнихъ лѣтъ.

По вѣдомсти расхода оборотныхъ суммъ Комиссіей усмотрѣно: выданные во временное позаимствованіе Драматическому Кружку имени В. Г. Бѣлинскаго—10000 р., безъ %% и до сего времени не возвращены. По мнѣнію Комиссіи слѣдовало бы Городской Управѣ принять мѣры, хотя бы къ частичному погашенію названной ссуды.

Изъ производства по исполненію бумагъ Канцеляріей, Комиссія не можетъ обойти молчаніемъ слѣдующій фактъ: Гласнымъ Думы И. А. Грошевымъ было заявлено въ Маѣ мѣсяцѣ 1913 года о неисправности городскихъ вѣсовъ на базарѣ и, лишь благодаря поданному второму заявленію, отвѣтъ былъ данъ въ Ноябрѣ, желательно было-вуя при покупкѣ сѣна и не зная даже о поступленіи сѣна, во 2 или 3 части, не дѣлалъ помѣтки въ своей книгѣ о поступленіи этого количества. Канцелярія же Управы не можетъ считаться съ записями эконома или завѣдывающаго обозомъ и принимаетъ во вниманіе все оплаченное количество фуража къ свѣдѣнію и на основаніи этихъ свѣдѣній о поступленіи фуража на приходъ и по свѣдѣніямъ, какъ сказано выше, о расходѣ фуража и дѣлаетъ цифровые выводы объ оборотѣ фуража за годъ, потому заключеніе Комиссіи объ оплатѣ Управой большого количества фуража, чѣмъ будто бы таковаго въ дѣйствительности поступило—неправильно.

Недостатокъ сѣна въ количествѣ 2014 пуд., снесенный расходъ за 1912 годъ, образовался за время съ 1906 года, ибо въ теченіе всего этого періода провѣрки фуража въ натурѣ не производилось, между тѣмъ при ежегодномъ расходѣ сѣна для пожарнаго депо болѣе 10000 пуд. при тѣхъ условіяхъ покупки его (на базарѣ по 15—25 пуд. на возахъ) когда возможно пріобрѣсти сѣно сырое и проч., убыль его несомнѣнна.

По отношенію возврата 10000 р. Драматическимъ Кружкомъ, Управой принимаются мѣры къ скорѣйшему полученію таковыхъ, въ видѣ неоднократныхъ письменныхъ напоминаній, но пока мѣры эти не привели къ желательнымъ результатамъ.

Въ Маѣ мѣсяцѣ 1913 года отъ Грошева не поступило въ Управу письменныхъ заявленій по вопросу о городскихъ вѣсахъ.

31-го того же Мая былъ запросъ Пристава 2-й части, послѣдовавшій, какъ видно по заявленію Грошева, о необходимости провѣрки городскихъ вѣсовъ на предметъ установленія правильности взвѣшиванія арендаторомъ Безруковымъ товаровъ.

бы въ этой части обратить вниманіе Управы на ускореніе дѣлопроизводства.

1-го Іюня состоялось рѣшеніе Управы, которымъ тогда же поручено Члену Управы произвести повѣрку вѣсовъ и обслѣдованіе по существу запроса Пристава.

Лично отъ Грошева заявленіе по означенному вопросу поступило въ Управу 28 Октября. Предварительно дачи отвѣта Грошеву на это его заявленіе, Управою 5-го Ноября было поручено Члену Управы произвести обслѣдованіе и провѣрку городскихъ вѣсовъ.

Не дождавшись результата обслѣдованія, когда Управа могла бы сообщить всю сущность обстоятельства дѣла, Грошевъ словесно просилъ сообщить ему о распоряженіи Управы по его заявленію. Управа исполнила желаніе Грошева и 13 Ноября извѣстила его о томъ, что по его заявленію дано порученіе Члену для обслѣдованія. Затѣмъ, когда Членомъ Управы были представлены всѣ данныя о провѣркѣ вѣсовъ и о другихъ обстоятельствахъ, касающихся правильности взвѣшиванія арендаторомъ Безруковымъ разныхъ предметовъ, Управа подробно сообщила Грошеву и Приставу 2-й части.

Изъ приведеннаго видно, что замедленій въ дѣлопроизводствѣ канцеляріей по дѣлу Грошева не было, а слѣдовательно и указаніе Комиссіи на медлительность не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Въ заключеніе Комиссія нашла, что отчетъ составленъ правильно и ясно, всѣ оправдательные документы имѣются при дѣлахъ, а потому съ своей стороны Комиссія имѣетъ честь предложить Городской Думѣ выразить благодарность Бухгалтеру В. Н. Смирнову, а также и его сотрудникамъ.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

8-го Октября 1914 года.

№ 28-й.

Шестнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 7-го Октября, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. Н. Ашанина, въ составѣ 21 гласнаго (М. В. Терентьевъ, И. В. Андреевъ. К. Т. Ивановъ, С. Н. Ашанинъ, С. Ф. Михальковъ, Н. Ф. Петровъ, И. С. Лапинъ, В. А. Германъ, Ф. И. Холмогоровъ, И. А. Грошевъ, В. М. Королько, А. П. Соколовъ, Н. Н. Мещеряковъ, М. О. Ивановъ, И. Я. Андреевъ, И. И. Буровъ, С. С. Маслянниковъ, И. И. Сивоихъ, Ф. Н. Березинъ, Д. П. Бѣловъ и А. А. Карповъ).

Во время засѣданія прибыли гласные: М. П. Микулинъ, М. И. Сторожевъ, М. И. Смагинъ, Е. Е. Будылинъ, А. Ф. Габленцъ, В. А. Балдинъ, М. В. Юматовъ и А. Г. Свинуховъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 30 членовъ.

По очереднымъ дѣламъ.

1) Подъ предсѣдательствомъ гласнаго С. Н. Ашанина разсмотрѣно ходатайство Товарищества Пензенскаго пивовареннаго завода о пересмотрѣ постановленія Думы по сдачѣ Г. А. Стефани мѣстъ въ разныхъ частяхъ города подъ постройку кіосковъ для торговли фруктовыми водами и молочными продуктами.

Городская Дума единогласно постановила: Дѣйствія Городской Управы въ дѣлѣ сдачи г. Стефани мѣстъ подъ постройку кіосковъ признать правильными и жалобу Товарищества какъ неосновательную признать незаслуживающею удовлетворенія.

2) Подъ предсѣдательствомъ Городского Головы разсмотрѣно ходатайство Н. Г. Евстифѣева и Колесникова объ умень-

шеніи квартирной платы за помѣщенія арендуемыя ими у города подъ трактирныя заведенія.

Городская Дума единогласно постановила: Докладъ Управы принять и аренду за 2 половины 1914 года уменшить съ Евстифѣева на 600 руб. и Колесникова на 150 руб. Вопросъ о размѣрѣ арендной платы за 1915-й годъ оставить открытымъ до выясненія условій торговли въ этихъ заведеніяхъ.

3) Разсмотрѣно ходатайство трактиросодержателей г. Пензы о сложеніи городскихъ сборовъ съ содержимыхъ ими заведеній за прекращеніемъ торговли крѣпкими напитками.

Городская Дума постановила: Докладъ Управы принять и размѣръ сбора съ заведеній трактирнаго промысла за четвертую четверть 1914 года опредѣлить въ суммахъ указанныхъ въ спискѣ.

4) Разсмотрѣнъ докладъ Школьнаго Совѣта о замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ должностей въ городскихъ школахъ.

Соглашаясь съ заключеніемъ Школьнаго Совѣта, Городская Дума постановила: кандидатами на должности учителей городскихъ начальныхъ школъ назначить С. С. Березина и Ив. Буренина. Кандидатура на должность учителя В. І. Бубнова Думою отклонена (за кандидатуру при закрытой баллотировкѣ подано 14 голосовъ и противъ также 14 голосовъ).

5) Разсмотрѣно заявленіе бывшаго смотрителя Ремесленной Школы Ф. Е. Швецова В. І. Бубнова о назначеніи особой Комиссіи для ревизіи дѣлъ по школѣ и объясненія по существу заявленія Комиссіи завѣдующей школой.

Городская Дума единогласно постановила: Заявленіе г. Бубнова со всѣми объясненіями Комиссіи передать на усмотрѣніе постоянной Ревизіонной Комиссіи и просить Попечителя Школы настоятельно потребовать отъ г. Бубнова сдачи всѣхъ книгъ и документовъ по Школѣ.

6) Разсмотрѣно ходатайство администратора цирка А. Д. Горецъ—А. А. Кремзеръ о продленіи срока аренды городского мѣста на базарной площади подъ циркъ.

Разрѣшая вопросъ закрытой баллотировкой, Городская Дума большинствомъ 18 голосовъ противъ 8 постановила: Ходатайство Горецъ удовлетворить и срокъ аренды городского мѣста подъ циркъ продлить съ 1 Апрѣля 1915 года до Фоминой недѣли 1916 г. съ платою за это время 1500 р. Гласный В. А. Германъ просилъ занести въ настоящій журналъ особое мнѣніе о томъ, что существованіе цирка можетъ оказать вліяніе на уменьшеніе аренды за Народный домъ.

7) Заслушано и принято къ свѣдѣнію заявленіе П. Ф. Марканова о сложеніи имъ званія гласнаго Думы.

8) Произведены выборы:

а) Членовъ отъ города въ составъ Городского Попечительства по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ призванныхъ на дѣйствительную службу.

б) Участковыхъ Попечителей по призрѣнію семей воиновъ призванныхъ на дѣйствительную службу.

Результаты выборовъ отмѣчены въ особыхъ выборныхъ листахъ.

г) Обсуждая вопросъ объ отказѣ Ф. И. Холмогорова отъ должности Предсѣдателя постоянной Ревизіонной Комиссіи, Городская Дума единогласно постановила: Просить Ф. И. Холмогорова взять заявленіе объ отказѣ обратно, на что г. Холмогоровымъ и выражено согласіе.

9) Разсмотрѣнъ докладъ Управы объ измѣненіи условій службы Городского Архитектора.

Городская Дума постановила: Условія службы Городского Архитектора не измѣнять и содержаніе по этой должности оставить прежнее т. е. 2400 рублей въ годъ (2000 руб. жалованья и 400 руб. разъѣздныхъ).

10) Заслушаны и приняты къ свѣдѣнію вѣдомости о состояніи кладовой Городского Общественнаго Банка при свидѣтельствѣ въ Іюлѣ, Августѣ, Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ 1914 года.

Обсужденіе прочихъ вопросовъ по повѣсткѣ отложено до вечера 14-го Октября.

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе Членовъ отъ города въ составъ Городского Попечительства по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ призваныхъ на дѣйствительную службу.

Октября 8-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
Гласный Владиміръ Михайловичъ Королько.	21	02
„ Александръ Григорьевичъ Свинуховъ.	21	02

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе Участковыхъ Попечителей по призрѣнію семей воиновъ призванныхъ на дѣйствительную службу.

Октября 8-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
IУ участка гласный Федоръ Никифоровичъ Березинъ.	22	01
IX участка домовлад. Степанъ Тимофѣевичъ Куницинъ	23	01

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

14-го Октября 1914 года.

№ 29-й.

Шестнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 8-го Октября, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. Н. Ашанина въ составѣ 20 гласныхъ (С. Ф. Михальковъ, И. С. Лапинъ, В. М. Королько, Н. Ф. Петровъ, С. П. Константиновъ, Н. Н. Мещеряковъ, И. И. Буровъ, А. Ф. Габленцъ, И. В. Андреевъ, А. Н. Щепетильниковъ, П І. Буркинъ, В. И. Севастьяновъ, А. А. Сергѣевъ, Ф. Н. Березинъ, Н. П. Соколовъ, К. Т. Ивановъ, Ф. И. Холмогоровъ, И. И. Сивохинъ, Д. П. Бѣловъ, А Г. Свинуховъ) Депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: М. В. Юматовъ, Я. Е. Мартышкинъ, Е. Е. Будылинъ, М. И. Смагинъ и Н. А. Щепетильниковъ.

Прибылъ и по принятіи установленной присяги вступилъ въ составъ гласныхъ Думы С. Т. Куницинъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 28 членовъ.

Заслушано и принято къ свѣдѣнію заявленіе о причинѣ неприбытія въ засѣданіе Думы гласнаго А. П. Соколова.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣно предложеніе Инспектора 2 высшаго начальнаго училища объ утвержденіи 4 стипендіатовъ имени **Императора Николая I** и одного стипендіата имени Н. В. Гоголя.

Городская Дума единогласно постановила: Представленныхъ Инспекторомъ 2-го высшаго начальнаго училища кандидатовъ на городскія стипендіи И. Андреева, А. Лубенцова, Н. Щеголихина, Ф. Хрѣнова, А. Можаева и А. Харитонова утвердить.

2) Разсмотрѣно представленіе Попечительнаго Совѣта городской Александровской Богадѣльни съ отчетомъ по Богадѣльни за 1913 годъ.

Городская Дума единогласно постановила: Отчетъ Попечительнаго Совѣта Богадѣльни за 1913-й годъ для предварительной повѣрки передать въ постоянную Ревизіонную Комиссію.

3) Разсмотрѣно ходатайство С. П. Горбачева объ отсрочкѣ уплаты денегъ за уступленную въ его собственность городскую землю на Касаткиномъ порядкѣ.

Соглашаясь съ заключеніемъ Управы, Городская Дума постановила: Отсрочить Горбачеву уплату выкупной за землю суммы на 6 мѣсяцевъ, при условіи уплаты въ Октябрѣ с/г. 800 руб. и полнаго погашенія арендныхъ платежей.

4) Ходатайство М. И. Пузариной объ отсрочкѣ уплаты денегъ за уступленную въ ея собственность городскую землю на Касаткиномъ порядкѣ.

Согласно заключенія Управы, Городская Дума единогласно постановила: Ходатайство Пузариной уважить и уплату выкупной за землю суммы отсрочить на одинъ годъ, на условіяхъ изложенныхъ въ постановленіи Думы 11 Ноября 1909 года.

5) Разсмотрѣно предложеніе Управляющаго Акцизными сборами Пензенской губерніи объ ограниченіи мѣстъ торговли пивомъ и объ уменьшеніи пивныхъ лавокъ.

Городская Дума при открытомъ голосованіи большинствомъ голосовъ постановила: Возбудить ходатайство о воспрещеніи въ Пензѣ торговли пивомъ на все время военныхъ дѣйствій.

6) Разсмотрѣнъ докладъ Управы о разрѣшеніи разнымъ лицамъ содержать заведенія трактирнаго промысла.

Соглашаясь съ заключеніемъ Управы, Городская Дума единогласно постановила: Разрѣшить содержаніе въ 1914 году: а) А. И. Бѣлякову столовой на Рождественской улицѣ въ домѣ Мартышкина; б) Т. А. Смирнову чайной—столовой на Предтеченской ул. въ д. Ключкова; в) С. П. Серебрякову кофейной на Московской ул. въ д. Попова; г) Л. С Локтевой чайной—столовой на Зеленной площади въ д. Молочникова и д) В. Ф. Шилину чайной—столовой на углу Ст. Кузнечной и Лѣкарской ул. въ д. Голубева съ акцизомъ въ пользу города въ суммахъ указанныхъ въ докладѣ...

7) Разсмотрѣно ходатайство бывшаго пожарнаго служителя Шефера о пособіи.

Городская Дума единогласно постановила: Ходатайство Шефера о пособіи отклонить.

8) Разсмотрѣно ходатайство вдовы бывшаго пожарнаго служителя Корытиной о пособіи.

Разрѣшая вопросъ закрытой баллотировкой, Городская Дума единогласно, 23 голосами, постановила: Назначить Корытиной ежегодное пособіе въ суммѣ шестидесяти рублей въ годъ начиная съ Августа 1914 г.

9) Разсмотрѣно ходатайство И. М. Елисѣева о вознагражденіи его за порчу товара въ лавкѣ на базарѣ.

Городская Дума по большинству голосовъ постановила: Ходатайство И. М. Елисѣева о возмѣщеніи убытковъ за испорченный товаръ признать неподлежащимъ удовлетворенію.

10) Ходатайство Я. В. Шипанова о возмѣщеніи расходовъ по погребенію его отца В. И. Шипанова, служившаго смотрителемъ Городской Александровской Богодѣльни.

Городская Дума единогласно постановила: Ходатайство Я. В. Шипанова о возмѣщеніи его расходовъ по погребенію его отца В. И. Шипанова признать неподлежащимъ удовлетворенію.

11) Обсудивъ предложеніе Главноуполномоченнаго Всероссійскаго городского союза объ организаціи „Пензенскаго Комитета Всероссійскаго городского союза", Городская Дума постановила: Составъ Комитета опредѣлить въ 6 человѣкъ. Избранными признаны: И. Н. Ашанинъ, А. Ф. Габленцъ, В. М. Королько, Н. Н. Мещеряковъ, А. Г. Свинуховъ и Я. Е. Мартышкинъ.

12) Произведены выборы:

а) Завѣдующаго 2 военно-конскимъ участкомъ и помощника къ нему на 3 года съ 1913 года.

б) Члена отъ города въ общее Присутствіе Казенной Палаты и замѣстителя къ нему на четырехлѣтіе съ 1915 года.

Результаты выборовъ отмѣчены въ особыхъ выборныхъ листахъ.

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе Завѣдующаго 2 военно-конскимъ участкомъ на 3 года съ 1913 года и помощника къ нему.

Октября 14-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
Завѣдующій участкомъ:		
Гласный Михаилъ Ивановичъ Смагинъ	17	3
Помощникъ его:		
Гласный Михаилъ Ивановичъ Сторожевъ . . .	18	3

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе члена отъ города въ Общее Присутствіе Казенной Палаты и замѣстителя къ нему на четырехлѣтіе съ 1915 года.

Октября 14-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
Членъ Присутствія:		
Гласный Александръ Григорьевичъ Свинуховъ	15	5
Замѣститель къ нему:		
Гласный Федоръ Никифоровичъ Березинъ	18	2

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

28-го Октября 1914 года.

№ 30-й.

Семнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному расписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И Н. Ашанина въ составѣ 21 гласнаго (М. В. Терентьевъ, С. Н. Ашанинъ, Г. А. Стефани, М. И. Андреевъ, И. И. Буровъ, В. М. Королько, Н. Н. Мещеряковъ, А. Н. Щепетильниковъ, И. С. Лапинъ, К. И. Мещеряковъ, С. Ф. Михальковъ, Н. Я. Андреевъ, В. А Балдинъ, К. Т. Ивановъ, Н. Ф. Петровъ, И. А. Грошевъ, А. П. Соколовъ, П. I. Буркинъ, А. А. Сергѣевъ, Я. Е. Мартышкинъ, Ф. И. Холмогоровъ) и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: С. Т. Куницинъ, Д П. Бѣловъ, А. Г. Свинуховъ, Н. А Щепетильниковъ, М. О. Ивановъ, И. И. Сивохинъ, М. И. Смагинъ, М. П. Микулинъ, М. В. Юматовъ, М. Д. Соколовъ, А. Ф. Габленцъ и В. И. Севастьяновъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 35 членовъ.

Заслушано и принято къ свѣдѣнію заявленіе о причинахъ неприбытія въ засѣданіе Думы г. гласнаго Ф. Н. Березина.

По открытіи засѣданія Городской Голова довелъ до свѣдѣнія Думы телеграмму Наровчатскаго Городского Головы и Командира 536-й ополченской дружины, выражающую благодарность Думѣ за изготовленіе и поднесеніе знамени.

По очереднымъ дѣламъ.

1) Разсмотрѣно предложеніе Комитета **Ея Императорскаго Высочества** Великой Княжны Татіаны Николаевны по оказанію временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій о пособіи.

Городская Дума постановила: Вопросъ о пособіи оставить открытымъ и просить Управу доставить къ слѣдующему засѣданію данныя о городскихъ средствахъ и о суммахъ необходимыхъ къ ассигнованію.

2) Разсмотрѣно предложеніе г. Губернатора по вопросу объ увѣковѣченіи памяти жертвъ войны въ мѣстахъ ихъ вѣчнаго упокоенія и родины.

Признавая принятіе мѣръ по увѣковѣченію памяти павшихъ воиновъ необходимымъ, Городская Дума постановила: Разработку этихъ мѣръ передать въ комиссію по благоустройству, съ приглашеніемъ въ ея составъ депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

3) Разсмотрѣно предложеніе г. Губернатора о назначеніи пособія бывшему городовому Покидаеву.

Городская Дума постановила: Поручить Управѣ собрать точныя свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи Покидаева, а также затребовать изъ Губернскаго Правленія формулярный о его службѣ списокъ и всѣ данныя доложить Думѣ въ слѣдующемъ засѣданіи.

4) Разсмотрѣно представленіе Директора Пензенскаго Реальнаго училища о замѣщеніи 4 стипендій города, учрежденныхъ въ ознаменованіе 50-лѣтія крестьянской реформы.

Городская Дума постановила: Утвердить стипендіатами города въ Реальномъ училищѣ рекомендованныхъ Попечительнымъ Совѣтомъ учениковъ Гурьева, Урусова, Лозова и Шабанова.

5) Разсмотрѣнъ докладъ Управы о размѣрахъ сбора въ доходъ города съ документовъ на торговлю и промыслы на 1915-й годъ.

Городская Дума постановила: Докладъ Управы о размѣрахъ городского сбора съ документовъ на торговлю и промыслы на 1915-й годъ утвердить.

6) Разсмотрѣнъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о результатахъ повѣрки отчета Городского Ломбарда и Аукціонной камеры за 1913-й годъ.

Въ виду засвидѣтельствованной Ревизіонной Комиссіей правильности отчета Ломбарда и Аукціонной камеры за 1913-й годъ, таковой утвердить. Вмѣстѣ съ тѣмъ принимая во вниманіе убыточность операціи Аукціонной камеры, о чемъ свидѣтельствуетъ Ревизіонная Комиссія, Городская Дума единогласно постановила: таковую закрыть съ 1 Января 1915 года. Ревизіонной Комиссіи за труды по ревизіи, а также распорядителю Ломбарда и всему составу служащихъ канцеляріи выразить искреннюю благодарность Думы.

7) Разсмотрѣно ходатайство содержателей трактирныхъ

заведеній 3-го разряда о сложеніи акциза въ пользу города съ содержимыхъ ими заведеній за 2 половину 1914 года.

Городская Дума единогласно постановила: Ходатайство это для всесторонняго и подробнаго обсужденія передать въ Финансовую Комиссію и заключеніе ея должно быть доложено Думѣ въ слѣдующемъ засѣданіи.

8) Разсмотрѣно заявленіе гласнаго И. А. Грошева объ отмѣнѣ сбора, взимаемаго съ торговцевъ припасами сельско-хозяйственными произведеніями въ базарные дни на базарной площади.

По обмѣнѣ мнѣніями, Городская Дума единогласно постановила: Заявленіе г. Грошева относительно взиманія платы за мѣста на базарной площади съ лицъ, привозящихъ произведенія сельскаго хозяйства для всесторонняго и подробнаго обсужденія передать въ городскую Финансовую Комиссію.

9) Разсмотрѣно ходатайство техника В. С. Чикунова о сохраненіи за его семьей ½ жалованья, получаемаго имъ по службѣ въ Техническомъ отдѣлѣ Управы.

Городская Дума постановила: Поручить Управѣ обслѣдовать семейное и имущественное положеніе Техника Чикунова и результаты дознанія доложить Думѣ съ заключеніемъ о необходимости оказанія семьѣ Чикунова пособія.

10) Разсмотрѣно заявленіе гласнаго М. В. Юматова объ организаціи особаго отдѣла при Управѣ для веденія дѣлъ по снабженію города предметами первой необходимости.

По обмѣнѣ мнѣніями, Городская Дума постановила: Поручить Управѣ принять мѣры къ своевременному полученію въ городъ предметовъ первой необходимости.

11) Разсмотрѣно ходатайство директора Народныхъ училищъ Пензенской губерніи относительно выдачи вознагражденія преподавателямъ параллельнаго класса 4 городского высшаго начальнаго училища за Августъ и Сентябрь 1914 г.

Городская Дума единогласно постановила: Заключеніе Управы о выдачѣ вознагражденія преподавателямъ параллельнаго класса 4 начальнаго высшаго училища за Іюль—Сентябрь 1914 года всего въ суммѣ 382 руб. 98 коп. принять и выдачу отнести на указанные въ заключеніи источники.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

11-го Ноября 1914 года.

№ 31-й.

Восемнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному расписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. Н. Ашанина въ составѣ 25 гласныхъ (В. М. Королько, С. Т. Куницинъ, И. И. Буровъ, К. Т. Ивановъ, А. Г. Свинуховъ, Н. Н. Мещеряковъ, В. А. Германъ, В. М. Королько, Н. Н. Ягодинскій, С. П. Константиновъ, Г. П. Вострокнутовъ, С. И. Лапинъ, Д. П. Бѣловъ, А. А. Карповъ, И. И. Милендеръ, С. С. Маслянниковъ, Н. Ф. Петровъ, С. Ф. Михальковъ, А. Ф. Габленцъ, С. Н. Ашанинъ, М. И. Смагинъ, И. А. Грошевъ, П. І. Буркинъ, А. А. Сергѣевъ, Н. А. Щепетильниковъ), Члена Управы Н. П. Марьина и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: А. П. Соколовъ, Ф. Н. Березинъ, А. Н. Щепетильниковъ, М. И. Сторожевъ, Е. Е. Будылинъ, М. В. Юматовъ, М. П. Микулинъ и М. И. Ивановъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 36 членовъ.

Заслушано и принято къ свѣдѣнію заявленіе о причинѣ неприбытія въ засѣданіе Думы гласнаго М. Д. Соколова.

До перехода къ очереднымъ дѣламъ гласный М. В. Терентьевъ, сдѣлалъ слѣдующее внѣочередное заявленіе: 10 сего Ноября при осмотрѣ Финансовой Комиссіей совмѣсто съ Городскимъ Головой базарной площади на предметъ выясненія правильности заявленія гласнаго И. А. Грошева о взиманіи Управою особаго сбора съ лицъ торгующихъ произведеніями сельскаго хозяйства. Было замѣчено, что около владѣнія И. А. Грошева на Сѣнной Базарной площади безъ всякаго разрѣшенія Управы производится складка кирпича. Несмотря на запрещеніе Городского Головы возчики продолжали складывать кирпичъ вслѣдствіе чего потребовалось вмѣша-

тельство Полиціи. Послѣ чего былъ составленъ протоколъ. Пришедши на мѣсто И. А. Грошевъ во всеуслышаніе при членахъ Комиссіи, возчикахъ и посторонней публики, выражая неудовольствіе по поводу запрещенія, громогласно заявилъ, что за самоуправство онъ посадитъ Городского Голову въ тюрьму на 3 мѣсяца. Находя такой поступокъ г. Грошева не позволительнымъ М. В. Терентьевъ приглашаетъ Думу высказать по этому поводу свое мнѣніе.

Гласный И. А. Грошевъ подтвердилъ, что онъ складывалъ кирпичъ на принадлежащемъ ему мѣстѣ на базарной площади и послѣ запрещенія сдѣланнаго Городскимъ Головой дѣйствительно заявилъ, что Городской Голова за самоуправство подлежитъ наказанію по 142 ст. Улож. о Наказ.

Г.г. гласные В. А. Германъ, Д. П. Бѣловъ и В. М. Королько и другія признаютъ поступокъ Грошева по отношенію къ избранному Думы въ высшей степени не корректнымъ и находятъ необходимымъ случай этотъ обсудить въ закрытомъ частномъ совѣщаніи гласныхъ безъ участія г. Грошева и Городского Головы, послѣ чего былъ объявленъ перерывъ и Городской Голова и г. Грошевъ оставили залъ засѣданія.

Собраніе гласныхъ на частномъ совѣщаніи, обсудивъ инцидентъ, имѣвшій мѣсто 10 сего Ноября на Базарной площади и заключающійся въ крайне неуважительномъ отношеніи И. А. Грошева къ Городскому Головѣ при исполненіи послѣднимъ своихъ служебныхъ обязанностей выражаетъ свое искреннее сочувствіе послѣднему и въ тоже время находитъ поведеніе г. Грошева несовмѣстимымъ съ достоинствомъ гласнаго Думы.

Затѣмъ по открытіи собранія по очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣно предложеніе Комитета **Ея Императорскаго Высочества** Великой Княжны Татіаны Николаевны по оказанію временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій о пособіи.

Соглашаясь съ заключеніемъ Управы, Городская Дума въ составѣ 35 гласныхъ единогласно постановила: Ассигновать въ пособіе Комитету Великой Княжны Татіаны Николаевны для оказанія помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій пятьсотъ рублей. Ассигнованіе отнести съ надлежащаго разрѣшенія на безвозвратное позаимствованіе изъ городского запаснаго капитала.

2) Разсмотрѣно предложеніе г. Губернатора по вопросу объ увѣковѣченіи памяти жертвъ войны въ мѣстахъ ихъ вѣчнаго упокоенія и родины.

Городская Дума единогласно постановила: Докладъ Комиссіи по благоустройству города принять и поручить Управѣ возбудить надлежащія ходатайства.

3) Разсмотрѣно предложеніе г. Губернатора о назначеніи пособія бывшему городовому Покидаеву.

Принявъ во вниманіе затруднительное финансовое положеніе города, Городская Дума единогласно постановила: Предложеніе г. Губернатора о назначеніи пособія городовому Покидаеву признать не подлежащимъ удовлетворенію.

4) Разсмотрѣнъ докладъ Финансовой Комиссіи по ходатайству содержателей заведеній трактирнаго промысла объ уменьшеніи акциза въ пользу города съ содержимыхъ ими заведеній.

По обмѣнѣ мнѣніями Городская Дума единогласно постановила: Докладъ Финансовой Комиссіи принять и раскладку сборовъ за вторую половину 1914 года съ заведеній трактирнаго промысла назначить въ суммахъ указанныхъ въ спискѣ Комиссіи за исключеніемъ суммы сборовъ съ буфета при клубѣ Торгово-Промышленныхъ служащихъ, сборъ съ коего оставить въ прежнемъ размѣрѣ. Точно также принять заключеніе Комиссіи о сложеніи сбора въ доходъ города съ пивныхъ за вторую половину 1914 года.

5) Разсмотрѣно ходатайство разныхъ лицъ о разрѣшеніи содержать заведенія трактирнаго промысла.

Согласно заключенія Управы, Городская Дума единогласно постановила: Разрѣшить содержать въ 1914 году Н. Г. Пронину, А. Х. Рыкалову и М. М. Мизюрину чайныхъ — столовыхъ и кофейной съ акцизомъ въ пользу города въ суммахъ указанныхъ въ докладѣ.

6) Разсмотрѣнъ докладъ Управы о размѣрахъ сбора въ пользу города съ заведеній трактирнаго промысла на 1915-й годъ.

Соглашаясь съ высказанными въ докладѣ заключеніями Управы, Городская Дума единогласно постановила: Докладъ Управы о размѣрахъ сбора въ доходъ города съ заведеній трактирнаго промысла (безъ продажи крѣпкихъ напитковъ) на 1915 годъ принять. Также принять заключеніе Управы о способѣ раскладки сбора и срокѣ платежа.

7) Разсмотрѣнъ докладъ Городского Головы о дѣятельности Городского Комитета помощи раненымъ и семьямъ воиновъ.

По обмѣнѣ мнѣніями, Городская Дума постановила: Докладъ о дѣятельности Городского Комитета принять къ свѣдѣнію. Вмѣстѣ съ тѣмъ закрытой баллотировкой большинствомъ 20 голосовъ противъ 12, Городская Дума признала

передачу помѣщеній въ домѣ бывш. Грошева на Базарной площади подъ лазаретъ оборудованный Городскимъ Комитетомъ отвѣчающимъ интересамъ города.

Обсужденіе прочихъ очередныхъ дѣлъ по повѣсткѣ отложено до вечера 13-го Ноября.

При подписаніи настоящаго журнала гласный И. А. Грошевъ остался при слѣдующемъ особомъ мнѣніи: „Особое мнѣніе въ неочередное заявленіе М. В. Терентьева и частное собраніе.

1) Городской Голова и Предсѣдатель Думы оставили Думскій залъ при закрытыхъ дверяхъ для частнаго совѣщанія—нахожу вопреки ст. 65-й городового положенія.

2) У Думы нѣтъ законнаго права судить о достоинствахъ гласныхъ—это вопреки городового положенія Ук. Сен. 17 Сентября 1896 г. № 8783.

3) М. В. Терентьевъ юристъ очевидно забылъ ст. 531 т. X ч. I, что мною было сказано въ отсутствіи Городского Головы значится въ протоколѣ полицейскомъ—10 Ноября с/г. къ этому добавляю Указъ Сената 21 Марта 1913 года № 2511 полагаю законы пояснять Дума не имѣла права судить о моемъ достоинствѣ какъ гласнаго.

4) Считаю, Дума оказалась въ заблужденіи.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

13-го Ноября 1914 года

№ 32-й.

Восемнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 11-го Ноября открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. Н. Ашанина въ составѣ 20 гласныхъ (М. В. Терентьевъ, М. И. Смагинъ, С. Н. Ашанинъ, Г. А. Стефани, И. С. Лапинъ, М. Д. Соколовъ, И. А. Грошевъ, С. С. Маслянниковъ, В. А. Германъ, Ф. Н. Березинъ, А. Г. Свинуховъ, С. П. Константиновъ, Ф. И. Холмогоровъ, И. И. Буровъ, Н. Н. Мещеряковъ, А. Ф. Габленцъ, Н. А. Щепетильниковъ, С. Т. Куницинъ, Н. Ф. Петровъ, Н. Я. Андреевъ), депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: М. И. Сторожевъ, А. А. Сергѣевъ, Е. Е. Будылинъ, А. Н. Щепетильчиковъ, М. О. Ивановъ, М. В. Юматовъ и К. Т. Ивановъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 29 членовъ.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія Думы 11-го Ноября.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣнъ докладъ Финансовой Комиссіи по вопросу о пособіи со стороны города на открытіе въ Пензѣ учительскаго института.

Соглашаясь съ заключеніемъ Финансовой Комиссіи, Городская Дума единогласно постановила: Сообщить директору Народныхъ училищъ Пензенской губерніи, что Общественное Управленіе охотно пойдетъ на помощь казнѣ въ дѣлѣ учрежденія въ Пензѣ учительскаго института безплатнымъ отводомъ необходимаго участка городской земли. Что же касается денежнаго пособія казнѣ на этотъ предметъ, то въ виду тяжелаго Финансоваго положенія города, Городская Дума немо-

жетъ принять на себя никакихъ обязательствъ въ этомъ отношеніи.

2) Разсмотрѣнъ докладъ Финансовой Комиссіи по вопросу о сооруженіи въ Пензѣ скотопригоннаго и сѣнного дворовъ.

Городская Дума единогласно постановила: Докладъ Финансовой Комиссіи объ отсрочкѣ сооруженія скотопригоннаго и сѣнного дворовъ до болѣе благопріятнаго финансоваго положенія города принять.

3) Разсмотрѣно ходатайство Н. Г. Евстифѣева и И. Е. Колесникова о пониженіи арендной платы за помѣщенія снятыя ими въ городскихъ домахъ подъ трактирныя заведенія.

Соглашаясь съ высказанными Управою заключеніями, Городская Дума единогласно постановила: Ходатайство Н. Г. Евстифѣева и И. Е. Колесникова объ уменьшеніи арендной платы за снятыя ими помѣщенія въ городскихъ домахъ признать не подлежащимъ удовлетворенію.

4) Разсмотрѣнъ докладъ Управы о результатахъ переговоровъ съ П. Ф. Кузнецовымъ объ условіяхъ дальнѣйшаго пользованія городскими лавками въ игольно-красному ряду базара.

По обмѣнѣ мнѣніями и разрѣшая вопросъ зыкрытой баллотировкой, Городская Дума большинствомъ 18 голосовъ противъ 11 постановила: Заключеніе Управы объ отсрочкѣ сдачи лавокъ П. Ф. Кузнецову на новый срокъ считать принятымъ, при чемъ Дума выразила пожеланіе, чтобы вопросъ о сдачѣ этихъ лавокъ былъ выясненъ Управою и внесенъ на разрѣшеніе Думы не далѣе Марта мѣсяца 1915 года. Въ разрѣшеніи вопроса не участвовали Г. г. гласные М. В. Терентьевъ и Ф. И. Холмогоровъ.

5) Разсмотрѣно ходатайство бывшаго бухгалтера Городского Общественнаго Банка С. Г. Зотова о пособіи.

Принявъ во вниманіе заключеніе Правленія Городского Общественнаго Банка и разрѣшая вопросъ закрытой баллотировкой, Городская Дума большинствомъ 17 голосовъ противъ 14 постановила: Ходатайство г. Зотова о пособіи отклонить.

6) Въ закрытомъ засѣданіи разсмотрѣнъ докладъ Управы и Городской Санитарно-Исполнительной Комиссіи о назначеніи средствъ на противохолерныя мѣропріятія.

По ознакомленіи съ докладомъ и выслушавъ нѣкоторыя разъясненія и дополненія, сдѣланныя гласнымъ Н. А. Щепетильниковымъ, Городская Дума постановила: Выработанныя городской санитарно-исполнительной Комиссіей мѣропріятія принять потребную на выполненіе этихъ мѣропріятій сумму въ 9453 руб. 50 коп., представить Управѣ позаимствовать съ надлежащаго разрѣшенія изъ городского запаснаго капитала,

Вмѣстѣ съ тѣмъ Городская Дума постановила: немедленно возбудить ходатайство о выдачѣ городу Пензѣ ссуды на расширеніе водопровода согласно доклада Управы 3 іюня 1914 года въ суммѣ 34038 руб. и суммы исчиленной настоящимъ докладомъ на противохолерныя мѣропріятія 9453 руб. 50 коп., а всего 43491 руб. 50 коп.

Докладъ

Городской Финансовой Комиссіи

по вопросу о субсидіи казнѣ
въ дѣлѣ открытія въ г. Пензѣ
Учительскаго Института.

Финансовая Комиссія въ засѣданіи своемъ 3 Ноября 1914 года разсмотрѣвъ предложенный вопросъ о субсидіи казнѣ со стороны города на открытіе въ городѣ Пензѣ Учительскаго Института, единогласно признала крайнюю желательность открытія въ городѣ такого новаго учебнаго заведенія, какъ Учительскій Институтъ. Такое учебное заведеніе, по мнѣнію Комиссіи, имѣя значеніе, далеко выходящее за предѣлы мѣстныхъ интересовъ какъ матеріальныхъ, такъ и культурно-просвѣтительныхъ, безспорно должно быть привѣтствуемо и на городѣ лежитъ несомнѣнная обязанность оказать помощь Правительству при созданіи такого учебнаго заведенія.

Но принимая во вниманіе тяжелое положеніе городскихъ финансовъ, при которомъ дифицитъ въ городскомъ бюджетѣ сдѣлался хроническимъ явленіемъ, грозящимъ серьезнымъ разстройствомъ хозяйственной жизни городского самоуправленія, Комиссія съ глубокимъ сожалѣніемъ должна указать, что единственная форма помощи Правительству въ данномъ вопросѣ сводится къ безплатному отводу городской земли для постройки зданія будущаго Института. Денежная же помощь со стороны города въ настоящее тяжелое время совершенно невозможна, а потому городское самоуправленіе не можетъ принять на себя никакихъ обязательствъ въ этомъ отношеніи.

Заключенiе

Городской Финансовой Комиссiи

по вопросу о сооруженiи скотопригоннаго, сѣнного и карантиннаго дворовъ въ городѣ Пензѣ.

Финансовая Комиссiя въ засѣданiи своемъ 3 Ноября 1914 года разсматривала два доклада Управы отъ 22 Апрѣля и 2 Iюня 1914 года по вопросу о сооруженiи скотопригоннаго, сѣнного и карантиннаго дворовъ съ приложенными къ нимъ проектами и смѣтами. Вполнѣ соглашаясь съ доводами Управы относительно настоятельной нужды въ урегулированiи торговли живымъ скотомъ, какъ убойнымъ, такъ и не убойнымъ, и отчасти раздѣляя ея соображенiя о доходности или въ крайнемъ случаѣ безубыточности новаго проэктируемаго предпрiятiя, Финансовая Комиссiя тѣмъ не менѣе единогласно признала настоящiй моментъ совершенно не подходящимъ для созданiя этого новаго городского предпрiятiя въ виду вызваннаго войной угнетеннаго состоянiя денежнаго рынка, такъ какъ постройка проэктируемыхъ зданiй дворовъ должна произвестись на занятыя деньги.

ПЕНЗЕНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Врач.-Санитарный Отдѣлъ.

2 Іюня 1914 года.

№ 1235.

ДОКЛАДЪ

Пензенской Городской Управы Думѣ о назначеніи средствъ на сооруженія скотопригоннаго, сѣнного и карантиннаго дворовъ.

Согласно постановленію Думы, Управа честь имѣетъ представить на благовоззрѣніе Думы два проэкта смѣты на постройку Городского скотопригоннаго, сѣнного и карантиннаго дворовъ; смѣты эти составлены, согласно выраженному Думой пожеланію, для каменныхъ сооруженій и для деревянныхъ и являются въ общемъ итогѣ нижеслѣдующими:

1) Смѣта скотопригоннаго двора:

Каменная постройка 17222 р. Деревянная постройка 13552 р.

2) Смѣта сѣнного двора:

Каменная постройка. . 9650 р. Деревянная постройка 9670 р.

3) Смѣта карантиннаго двора:

Каменная постройка. . 3708 р.	Деревянная постройка 3295 р.
4) Водопроводъ . . . . 2600 р.	Водопроводъ . . . . . 2600 р.
5) Дополнительныя работы при разборкѣ сараевъ . . 242 р.	
6) Стоимость годнаго матеріала (съ вычетомъ ея изъ общей суммы) . . . . 861 р.	
Всего... 32570 р.	Всего .. 25822 р.

Переходя къ вопросу о изысканіи средствъ, Городская Управа полагаетъ, что для устройства скотопригоннаго, сѣнного, и карантиннаго дворовъ можно было-бы произвести заемъ въ Нижегородско-Самарскомъ Земельномъ Банкѣ съ погашеніемъ въ 20 лѣтъ 7 мѣсяцевъ.

При этомъ условіи при постройкѣ сооруженія по смѣтѣ будутъ стоить:

Каменныя сооруженія: 32570 р. при курсѣ 84 руб. требуется занять 38800 руб. изъ 8,5% придется платить % и погашеніе 3298 руб.

Деревянныя сооруженія: 25822 руб. при курсѣ 84 руб. слѣдуетъ занять 30740 руб. изъ 8,5 придется платить % и погашеніе 2612 руб. 90 коп.

Принявъ во вниманіе, что остатокъ дохода отъ предпріятій, за покрытіемъ расходовъ по эксплоатаціи, равенъ 3254 руб., по мнѣнію Управы возможно считать выполнимымъ сооруженіе каменныхъ построекъ.

Все вышеизложенное Городская Управа представляетъ на благовоззрѣніе Думы.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

18-го Ноября 1914 года.

№ 33-й.

Чрезвычайное засѣданіе Городской Думы, созванное съ разрѣшенія г. Пензенскаго Губернатора, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. Н. Ашанина въ составѣ 26 гласныхъ (М. В. Терентьевъ, М. В. Королько, И. С. Лапинъ, И. И. Буровъ, М. Д. Соколовъ, Ф. Н. Березинъ, Г. П. Вострокнутовъ, Н. П. Соколовъ, Н. Н. Мещеряковъ, С. Ф. Михальковъ, А. Г. Свинуховъ, А. П. Соколовъ, А. И. Протасовъ, В. Н. Мансыревъ, М. И. Сторожевъ, С. Т. Куницинъ, Н. Ф. Петровъ, А. Н. Щепетильниковъ, С. Н. Ашанинъ, Н. А. Щепетильниковъ, В. И. Севастьяновъ, Ф. И. Холмогоровъ, П. І. Буркинъ, А. Ф. Габленцъ, М. П. Микулинъ, М. О. Ивановъ), депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 28 членовъ.

Заслушано и принято къ свѣдѣнію заявленіе о причинѣ неприбытія въ засѣданіе Думы гласнаго В. А. Германъ.

По очереднымъ дѣламъ:

1) О замѣщеніи новыми выборами:

а) Участковыхъ попечителей по призрѣнію семей воиновъ призванныхъ на дѣйствительную службу.

б) Попечителя XI участка городского Попечительства о бѣдныхъ за отказомъ С. И. Трубинова.

в) Представителей города въ Особую согласительную и эвакуаціонную Комиссію по разсѣиванію раненыхъ по лечебнымъ заведеніямъ губерніи.

г) Члена Комитета Всероссійскаго Городского Союза помощи больнымъ и раненымъ воинамъ.

Результаты выборовъ отмѣчены въ особыхъ выборныхъ листахъ.

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

На избраніе участковыхъ попечителей по призрѣнію семей воиновъ призванныхъ на дѣйствительную службу.

Ноября 18-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
Попечитель 10 участка		
Гласный Сергѣй Николаевичъ Ашанинъ	24	2

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе попечителя XI участка городского попечительства о бѣдныхъ за отказомъ С. И. Трубинова.

Ноября 18-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
Дворянинъ Филиппъ Александровичъ Метлошъ	22	5

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе представителей города въ особую согласительную и эвакуаціонную Комиссію по разсѣиванію раненыхъ по лечебнымъ заведеніямъ губерніи.

Ноября 18-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
Иванъ Николаевичъ Ашанинъ	22	4
Александръ Федоровичъ Габленцъ	22	4

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ
ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе члена Комитета Всероссійскаго Городского Союза помощи больнымъ и раненымъ воинамъ за отказомъ В. М. Королько.

Ноября 18-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
Гласный Владиміръ Андреевичъ Германъ...	16	12

ЖУРНАЛЪ
Пензенской Городской Думы

25-го Ноября 1914 года.

№ 34-й.

Девятнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному расписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. Н. Ашанина, въ составѣ 21 гласнаго (М. В. Терентьевъ, С. П. Константиновъ, К. Т. Ивановъ, Н. Н. Мещеряковъ, М. Д. Соколовъ, В. А. Балдинъ, Я. Е. Мартышкинъ, А. Г. Свинуховъ, М. И. Андреевъ, С. С. Маслянниковъ, Н. Ф. Петровъ, А. П. Соколовъ, В. А. Германъ, М. О. Ивановъ, П. И. Буркинъ, В. И. Севастьяновъ, С. Н. Ашанинъ, Ф. Н. Березинъ, И. А. Грошевъ, М. И. Смагинъ, М. И. Сторожевъ), члена Управы П. П. Марьина и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: А. А. Сергѣевъ, А. Н. Щепетильниковъ, А. Ф. Габленцъ, С. Т. Куницинъ, С. Ф. Михальковъ и Е. Е. Будылинъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 30 членовъ.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣнъ докладъ Юридической Комиссіи съ проектомъ соглашенія города съ Пензенско-Симбирскимъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства относительно пропуска воды по городской землѣ изъ Засурскихъ казенныхъ дачъ.

По обмѣнѣ мнѣніями, Городская Дума въ составѣ 27 гласныхъ единогласно постановила: Разрѣшить Пензенско-Симбирскому Управленію Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ въ цѣляхъ осушенія Засурской поймы спускъ воды изъ Засурскихъ казенныхъ дачъ на условіяхъ выработанныхъ Юридической Комиссіей. Заключеніе договора поручить Городской Управѣ.

2) Подъ предсѣдательствомъ гласнаго С. Н. Ашанина разсмотрѣнъ докладъ постоянной ревизіонной комиссіи о результатахъ повѣрки отчета Городской Александровской богадѣльни за 1913 годъ.

Въ виду засвидѣтельствованной комиссіей правильности отчета Дума единогласно опредѣлила: отчетъ по богадѣльнѣ за 1913-й годъ считать утвержденнымъ. Совѣту богадѣльни за его заботы объ этомъ благотворительномъ учрежденіи и составу ревизіонной комиссіи за труды по ревизіи выразить благодарность Городской Думы.

Смотрительницѣ богадѣльни Стрыгиной выдать въ поощреніе усердной службы награду изъ городскихъ средствъ, въ суммѣ пятьдесятъ рублей. Рѣшеніе о выдачѣ награды принято при закрытой баллотировкѣ большинствомъ 26 голосовъ противъ 1-го.

3) Разсмотрѣнъ докладъ Управы о замѣщеніи вакантной городской стипендіи въ 1 Пензенской мужской гимназіи.

Разрѣшая вопросъ закрытой баллотировкой, Городская Дума большинствомъ 14 голосовъ противъ 11 постановила: Стипендіатомъ города въ Пензенской 1 мужской гимназіи назначить ученика 1 класса Александра Федотова.

4) Разсмотрѣно ходатайство г. Горецъ объ измѣненіи срока аренды городского мѣста снятаго имъ подъ постройку цирка на Сѣнной базарной площади.

Принявъ во вниманіе заключеніе Управы, Городская Дума единогласно постановила: Ходатайство А. Д. Горецъ объ измѣненіи срока аренды городского мѣста на Сѣнной базарной площади, сданнаго ему подъ постройку цирка, отклонить.

5) Разсмотрѣнъ докладъ Управы о погашеніи чрезвычайныхъ расходовъ вызываемыхъ военнымъ временемъ.

По обмѣнѣ мнѣніями, Городская Дума единогласно постановила: Произведенные Управою чрезвычайные расходы вызванные военнымъ временемъ всего въ суммѣ до 18518 руб. 78 коп. утвердить и погашеніе этихъ расходовъ поручить Управѣ произвести изъ указанныхъ въ докладѣ источниковъ.

Подробный отчетъ долженъ быть переданъ Ревизіонной Комиссіи не позднѣе 1 Марта 1915 года.

6) Разсмотрѣно ходатайство техника В. С. Чикунова о сохраненіи за его семьей 1/2 жалованья, получаемаго имъ по службѣ въ Техническомъ отдѣлѣ Управы.

Соглашаясь съ заключеніемъ Управы и разрѣшая вопросъ закрытой баллотировкой, Городская Дума большинствомъ 12 голосовъ противъ 11, постановила: Выдавать семьѣ техника Чикунова половину получаемаго имъ жалованья, именно по 25 рублей въ мѣсяцъ, начиная съ 1 Августа 1914 года во

все время нахожденія его на дѣйствительной военной службѣ.

7) Разсмотрѣно ходатайство С. С. Маслянникова о сдачѣ ему участка городской земли за Касаткиномъ порядкомъ подъ складъ дровъ и нефти.

Городская Дума единогласно постановила: Вопросъ о сдачѣ просимаго Торговымъ домомъ С. С. Маслянникова и К-о участка городской земли подъ складъ, передать въ Комиссію по благоустройству города и заключеніе ея должно быть доложено Думѣ.

8) Разсмотрѣно ходатайство бывшаго объѣздчика Діанова о выдачѣ недоданнаго жалованья и пособія за долголѣтнюю службу.

По подробномъ ознакомленіи съ дѣломъ и выслушавъ заявленіе Городского Головы о томъ, что жалованье у Діанова удержано не какъ штрафъ, а за нерадѣніе по службѣ и неявку безъ уважительныхъ причинъ на службу въ теченіи свыше мѣсяца, Городская Дума постановила: Ходатайство Діанова о выдачѣ недоданнаго жалованья за 1 мѣсяцъ и 10 дней, а также пособіе за долголѣтнюю службу—отклонить.

9) Произведены выборы:

а) Членовъ 1 и 2 городскихъ по квартирному налогу Присутствія.

б) Представителя отъ города въ составъ Комитета Общества Поощренія Трудолюбія на четырехлѣтіе съ 1915 года.

в) Попечителей городскихъ начальныхъ училищъ 2, 8 и 10 мужскихъ и 6 и 7 женскихъ на 4-хъ-лѣтіе съ 1915 года.

Результаты выборовъ отмѣчены въ особыхъ выборныхъ листахъ.

10) Заслушана и принята къ свѣдѣнію вѣдомость о состояніи кладовой Городского Общественнаго Банка при свидѣтельствѣ въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1914 года.

Проектъ

договора, выработанный Юридической Комиссіей Пензенской Городской Думы въ засѣданіи

1914 года.

Пенза, 1914 года ноября дня. Пензенско-Симбирское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ (ниже именуемое просто Управленіемъ) въ цѣляхъ осушенія находящейся въ Городищенскомъ уѣздѣ Пензенской губерніи въ первой Засурской дачѣ Засурскаго лѣсничества заболоченной площади земли въ поймѣ рѣки Суры, въ границахъ: съ сѣвера—полотно Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, съ запада владѣнія города Пензы и съ юга – рѣка Сура, предполагаетъ на основаніи составленнаго проекта спускъ воды изъ названной дачи по городской землѣ въ рѣку Суру. Пензенское Городское Общественное Управленіе (именуемое ниже городомъ Пензой), изъявляетъ согласіе на спускъ воды изъ названной дачи по естественнымъ водотекамъ на городской землѣ черезъ Панькино озеро въ рѣку Суру на точномъ основаніи техническаго проекта): а) общаго плана существующаго положенія той мѣстности со включеніемъ прилегающей городской земли въ горизонталяхъ и б) продольныхъ профилей предположеннаго водоспуска съ канавою, по представленіи этихъ плановъ Управленіемъ и одобреніи ихъ городомъ Пензой. Условія даваемаго разрѣшенія слѣдующія:

1) Городъ Пенза представляетъ Управленію ежегодно послѣ полнаго спада весеннихъ водъ 1 февраля слѣдующаго года пропускать черезъ городскую землю воду изъ осушительной канавы, проведенной по казенной землѣ до границы съ городской землею на протяженіи отъ этой границы до озера Панькина и далѣе по опредѣленному указанному на планѣ и предусмотрѣнному техническимъ проектомъ направленію водотека по естественнымъ ложбинамъ уже существующимъ.

2) Управленіе обязуется до открытія дѣйствія осушительной канавы: а) укрѣпить откосъ берега въ пунктѣ плана способомъ, принятымъ Пензенской Городской Управой (мощеніе откоса камнемъ въ плетеныхъ клѣткахъ) или другимъ, но болѣе совершеннымъ на протяженіи не менѣе 30 погонныхъ

саженъ и б) въ нижнемъ концѣ искусственно сооружаемой канавы устроить затворъ для удержанія воды въ половодье и для постепеннаго спуска ея послѣ спада весеннихъ водъ, а также для регулированія паводковъ, при чемъ положеніе разрѣшаемой канавы, ея сѣченія и площадь спуска не подлежатъ измѣненію безъ согласія города Пензы, и Управленіе обязано поддерживать ихъ въ томъ установленномъ положеніи.

3) Въ соотвѣтствіи съ 253 ст. Устава Сельскаго Хозяйства (т. XII ч. 2. Св. Зак.) Управленіе обязуется содержать водостокъ на всемъ его протяженіи въ исправности, устраивать и поддерживать мосты во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имъ пересѣкаются дороги и прогоны для скота,*) а при спускѣ воды принимать своевременно мѣры противъ затопленія и заболачиванія земель, размывовъ и засоренія рѣки Суры, въ которую вода спускается, и самаго водостока отъ наносовъ и размывовъ, при чемъ водостокомъ должно считаться все протяженіе стока, т. е. его искусственныя части и существующіе естественные водотеки на городской землѣ вплоть до мѣста впаденія спускаемой воды въ рѣку Суру. Въ случаѣ содержанія сооруженій водостока въ неудовлетворительномъ состояніи долженъ быть примѣненъ порядокъ, указанный въ 254 ст. Устава Сельскаго Хозяйства.

4) На точномъ основаніи 259 ст. Устава Сельскаго Хозяйства всю отвѣтственность передъ городомъ Пензою и передъ третьими лицами за вредъ и убытки, могущіе быть причиненными канавой или другими сооруженіями, возводимыми на всемъ протяженіи водостока, какъ послѣдствіе ихъ устройства или неправильнаго содержанія или послѣдствіе самаго спуска воды, Управленіе принимаетъ на себя, равно какъ и производство необходимыхъ на дальнѣйшемъ работъ по предотвращенію тѣхъ убытковъ и вреда городу Пензѣ или третьимъ лицамъ.

5) Городъ Пенза оставляетъ за собою право въ любое по своему усмотрѣнію время полностью или частью измѣнять направленіе водостока на городской землѣ путемъ прорытія канавы, прокладки трубъ или устройства какихъ-либо водоотводныхъ сооруженій, имѣющихъ цѣлью инымъ путемъ соединить прорываемую Управленіемъ канаву съ рѣкой Сурой, при чемъ самое озеро Панькино, равно какъ и всѣ другія естественныя углубленія могутъ быть уничтожены. Предположивъ такое измѣненіе, городъ обязанъ увѣдомить о немъ Управле-

*) вмѣсто подчеркнутаго Управленіе предполагаетъ изложить такъ: „немедленно по извѣщеніи исправлять за свой счетъ тѣ поврежденія устроенныхъ городомъ мостовъ, кои будутъ причинены спускаемой Управленіемъ водою“.

ніе, и, въ случаѣ согласія послѣдняго на это переустройство, оно обязано принять переустроенное взамѣнъ прежняго сооруженія со всѣми условленными правами и обязательствами; въ случаѣ же несогласія Управленія на переустройство, городъ принимаетъ на себя отвѣтственность за тотъ вредъ, который явится прямымъ и непосредственнымъ послѣдствіемъ его передѣлки.

6) Въ случаѣ признанія городомъ Пензою необходимости измѣненія рельефа мѣстности для возведенія построекъ и невозможности сохраненія разрѣшаемаго водотека безъ нарушенія особо важныхъ общественныхъ надобностей, городу предоставляется право прекратить дѣйствіе настоящаго разрѣшенія и потребовать уничтоженія водоспуска на городской землѣ, если при этомъ Управленіе не признаетъ возможнымъ произвести такія измѣненія, при коихъ водоотводъ не сталъ бы препятствіемъ той общественной надобности.

7) Къ разрѣшаемому водостоку должны имѣть примѣненіе правила статей отъ 255 до 258 (включительно) устава Сельскаго Хозяйства.

8) Въ виду того, что водостокъ на своемъ пути къ рѣкѣ Сурѣ пересѣкаетъ землю, отчужденную для Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, настоящее разрѣшеніе дѣйствительно лишь по мѣрѣ согласія на то со стороны Управленія Сызрано-Вяземской желѣзной дороги

9) Разрѣшая устройство водостока на изложенныхъ выше условіяхъ, городъ Пенза отказывается отъ платы за это разрѣшеніе, выдаетъ Управленію съ подписями надлежащихъ представителей города одинъ изъ двухъ представленныхъ Управленіемъ и имъ удостовѣренныхъ экземпляровъ плановъ и проектовъ, и, естественно, обязуется во все время дѣйствія разрѣшаемаго водоспуска не создавать запрудъ или иныхъ препятствій стоку спускаемыхъ водъ внѣ условленныхъ выше случаевъ.

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе членовъ 2 городского по квартирному налогу Присутствія на 1915-й годъ.

Ноября 25-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
Плательщики квартирнаго налога:		
Александръ Николаевичъ Хрипуновъ . . .	17	3
Нестеръ Степановичъ Степановъ	19	1
Никита Ивановичъ Труновъ	17	3
Иванъ Васильевичъ Андреевъ	19	1
Ксенофонтъ Ивановичъ Мещеряковъ. . . .	20	1
Михаилъ Александровичъ Тифлисовъ	17	4

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ
ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе членовъ I городского по квартирному налогу Присутствія на 1915-й годъ.

Ноября 25-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
Гласный Федоръ Никифоровичъ Березинъ. .	18	2
Константинъ Тимофеевичъ Ивановъ. .	18	2
Михаилъ Варфоломѣевичъ Юматовъ	18	3
Александръ Петровичъ Соколовъ .	13	8
Степанъ Степановичъ Маслянниковъ	18	2
Степанъ Тимофеевичъ Куницинъ. .	17	3
Домовладѣлецъ Николай Евграфовичъ Поповъ	8	13

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе представителя отъ города въ составъ Комитета Общества Поощренія Трудолюбія на четырехлѣтіе съ 1915 года.

Ноября 25-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
Статскій Совѣтникъ Алексѣй Егоровичъ Поповъ.	19	1

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе попечителей 6 и 7 женскихъ городскихъ начальныхъ училищъ на 4-хлѣтіе съ 1915 года.

Ноября 25-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
6 женскаго, Софья Федоровна Свинухова...	14	7
7 „ Федоръ Ивановичъ Холмогоровъ.	16	5

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе попечителей 2, 8 и 10 мужскихъ городскихъ начальныхъ училищъ на 4-хлѣтіе съ 1915 года.

Ноября 25-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
2 мужскаго, Алексѣй Андреевичъ Карповъ	19	2
8 „ Михаилъ Николаевичъ Алексѣевъ	17	4
10 „ Александръ Григорьевичъ Свинуховъ	17	4

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

9-го Декабря 1914 года.

№ 35-й.

Двадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному расписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. Н. Ашанина въ составѣ 23 гласныхъ (И. А. Грошевъ, Н. Н. Ягодинскій, М. И. Смагинъ, С. П. Константиновъ, И. В. Андреевъ, С. Н. Ашанинъ, Н. Н. Мещеряковъ, К. Т. Ивановъ, Ф. И. Холмогоровъ, Ф. Н Березинъ, М. И. Андреевъ, В. А. Балдинъ, Г. П. Вострокнутовъ, С. Т. Куницинъ, А. Г. Свинуховъ, В. А. Германъ, Н. А Щепетильниковъ, С. Ф. Михальковъ, М. И. Сторожевъ, М. В. Терентьевъ, И. И. Буровъ, И. С. Лапинъ, Г. А. Стефани), члена Управы П. П. Марьина и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: Н. П. Соколовъ, Н. Я. Андреевъ, Н. Ф. Петровъ, М. В. Юматовъ, А. Ф. Габленцъ, М. О. Ивановъ, Д. П. Бѣловъ, Е. Е. Будылинъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 34 члена.

Заслушано и принято къ свѣдѣнію заявленіе о причинѣ неприбытія въ засѣданіе Думы гласнаго А. А. Сергѣева.

По открытіи засѣданія до свѣдѣнія Думы доведено о смерти Завѣдующаго II отдѣломъ Управы Д. П. Иллюстрова.

Почтивъ память покойнаго вставаніемъ, Городская Дума поручила Управѣ возложить вѣнокъ на гробъ покойнаго отъ имени Общественнаго Управленія.

Затѣмъ заслушано и принято къ свѣдѣнію сообщеніе г. Губернатора объ оставленіи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ безъ послѣдствій ходатайства Думы о ссудѣ изъ страховаго капитала на погашеніе долговъ Городского пожарнаго Общества въ суммѣ 7000 рублей.

По очереднымъ дѣламъ.

1) Разсмотрѣно предложеніе начальника Главнаго Артиллерійскаго Управленія объ условіяхъ отвода городской земли подъ постройку казеннаго трубочнаго завода.

Городская Дума единогласно постановила: Увѣдомить начальника Главнаго Артиллерійскаго Управленія, что Городское Общественное Управленіе охотно уступитъ въ собственность казны до 40 десятинъ городской земли или за городской Скотобойней или у села Терновки на условіяхъ указанныхъ въ заключеніи Управы и Комиссіей Финансовой и по благоустройству города.

2) Разсмотрѣнъ докладъ Управы о результатахъ торговъ на сдачу въ аренду рыбныхъ полковъ на 1915-й годъ.

Городская Дума единогласно постановила: Торги на живорыбныя полки на 1915-й годъ не утверждать и поручить Управѣ сдачу полковъ производить хозяйственно хотя бы и на небольшія сроки но непремѣнно каждый полокъ отдѣльному лицу.

3) Разсмотрѣно представленіе Правленія Городского Общественнаго Банка со смѣтой расходовъ Банка на 1915-й годъ.

Городская Дума единогласно постановила: Смѣту расходовъ Правленія Городского Общественнаго Банка на 1915-й годъ утвердить въ суммѣ 40125 рублей.

4) Разсмотрѣно ходатайство помощника завѣдующаго постройкой зернохранилищъ Государственнаго Банка Пензенско-Симбирскаго района о безплатномъ отводѣ мѣста подъ устройство подъѣзднаго пути къ элеватору Банка по Евстифѣевскому переулку.

Разрѣшая вопросъ закрытой баллотировкой, Городская Дума единогласно 32 голосами постановила: Уступить въ собственность Государственнаго Банка подъ постройку подъѣзднаго пути къ элеватору Банка участокъ городской земли позади Евстифѣевскаго переулка въ количествѣ 129 кв. саж. за плату по пятнадцати рублей за кв. саж. Расходы по совершенію крѣпостныхъ документовъ отнести на счетъ Государственнаго Банка.

5) Разсмотрѣнъ докладъ Финансовой Комиссіи по вопросу о принятіи городомъ завѣщаннаго ему А. П. Банниковымъ недвижимаго имущества.

Заслушавъ докладъ Комиссіи и дополняющія его разъясненія, сдѣланныя Предсѣдателемъ Комиссіи и по обмѣнѣ мнѣніями, Городская Дума, разрѣшая вопросъ закрытымъ голосованіемъ большинствомъ 17-ти голосовъ противъ 15 постано-

вила: Вопросъ о принятіи городомъ завѣщаннаго А. П. Ванниковымъ недвижимаго имущества оставить открытымъ.

6) Разсмотрѣно ходатайство Н. Г. Евстифѣева объ уменьшеніи аренды за помѣщенія снятыя имъ подъ трактирное заведеніе въ домѣ бывш. Карташова на 1915-й годъ.

Городская Дума единогласно постановила: Заключеніе Городской Управы объ отклоненіи ходатайства Н. Г. Евстифѣева объ уменьшеніи арендной платы за помѣщенія въ городскомъ домѣ бывш. Карташова утвердить.

7) Разсмотрѣнъ докладъ Управы о замѣщеніи вакантныхъ городскихъ стипендій въ 1-мъ городскомъ высшемъ начальномъ училищѣ.

Городская Дума постановила: Согласно заключенія Управы стипендіатами города въ 1 городскомъ высшемъ начальномъ училищѣ утвердить учениковъ А. Безевича и К. Бочкова.

8) При баллотировкѣ на должность товарища Директора Городского Общественнаго Банка М. Н. Алексѣева и И. И. Бурова, таковыя не получили большинства голосовъ, почему замѣщеніе этой должности новыми выборами отложено до слѣдующаго засѣданія Думы.

9) Заслушана и принята къ свѣдѣнію вѣдомость о состояніи кладовой Городского Общественнаго Банка при свидѣтельствѣ въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1914 года.

При подписаніи настоящаго журнала гласный И. А. Грошевъ остался при слѣдующемъ особомъ мнѣніи: „До перехода къ очереднымъ дѣламъ мною было предложено Городскому Головѣ дать Думѣ справку о результатѣ утвержденія г. Губернаторомъ постановленій Думы отъ 11 и 13 Ноября по поводу частнаго совѣщанія г. г. гласныхъ Городской Голова въ этомъ мнѣ отказалъ и предложилъ справку получить въ канцеляріи Управы. Отказъ Городского Головы нахожу неправильнымъ.

НАЧАЛЬНИКЪ
ГЛАВНАГО
АРТИЛЛЕРІЙСКАГО
УПРАВЛЕНІЯ
по отдѣлу хозяйственному
Отдѣленіе 5.
Столъ 4.

19 Ноября 1914 года.
№ 62499.
ПЕТРОГРАДЪ.

Въ Пензенскую Городскую Управу.

Главное Артиллерійское Управленіе предполагаетъ приступить въ 1915 году къ устройству казеннаго трубочнаго завода.

Для сего потребуется площадь около 40 десятинъ. Мѣсто должно быть удобное для производства строительныхъ работъ, здоровое, обезпеченное водой, вблизи города и рабочей слободки, съ удобными путями сообщенія.

Землю подъ устройство завода предположено пріобрѣсти въ собственность казны.

Сообщая объ изложенномъ, Главное Артиллерійское Управленіе проситъ не отказать увѣдомить по возможности въ непродолжительномъ времени, не имѣется ли въ городѣ Пензѣ мѣсто удовлетворяющее вышеуказаннымъ условіямъ, которое могло бы быть назначено для устройства трубочнаго завода.

Необходимо при отвѣтѣ приложить общее описаніе предполагаемаго мѣста по возможности съ планомъ, а также сообщить приблизительно тѣ условія, на которыхъ указанное мѣсто могло бы быть пріобрѣтено казною.

Для выясненія окончательныхъ условій покупки на мѣстѣ Главное Артиллерійское Управленіе предполагаетъ командировать особыхъ лицъ. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

1914 года, Декабря 8 дня, Пензенская Городская Управа обсудивъ настоящій запросъ начальника Главнаго Артиллерійскаго Управленія, совмѣстно съ Комиссіями Финансовой и по Благоустройству города, приняла во вниманіе, что осуществленіе въ Пензѣ такого крупнаго казеннаго предпріятія какъ трубочный заводъ весьма желательно въ интересахъ городского населенія и общественнаго благоустройства, почему соединенное Присутствіе Управы и Комиссій высказывается за возможность продажи казнѣ, подъ означенный заводъ до 40 десятинъ городской земли, при чемъ участки удовлетворяющія требованіямъ Артиллерійскаго Управленія могутъ быть намѣчены или за городской Скотобойней, количествомъ 40 дес. 2266 кв. саж., нынѣ сдаваемой подъ огородничество, или у села Терновки, по правую сторону шоссе на это село, въ количествѣ 39 дес. 2296 кв. саж. нынѣ сдаваемой подъ огородничество и хлѣбопашество.

Что касается вознагражденія за отчуждаемую землю, соединенное Присутствіе полагало бы назначить значительно пониженное противъ существующихъ цѣнъ на городскую землю, именно по пятидесяти коп. (50 коп.) за каждую квадратную сажень.

Постановлено: Настоящее заключеніе представить Думѣ въ засѣданіи 9 сего Декабря.

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе товарища директора Пензенскаго Городского Общественнаго Банка на 4-х-лѣтіе съ 1915 года.

Декабря 9-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
Купецъ, Михаилъ Николаевичъ Алексѣевъ	13	13
Гласный, Иванъ Ивановичъ Буровъ	12	13

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

16-го Декабря 1914 года.

№ 36-й.

Двадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному расписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. Н. Ашанина въ составѣ 34 гласныхъ (К. Т. Ивановъ, С. П. Константиновъ, С. Т. Куницинъ, В. А. Балдинъ, А. Ф. Габленцъ, М. В. Терентьевъ, С. Ф. Михальковъ, М. И. Смагинъ, М. В. Юматовъ, А. Г. Свинуховъ, Г. А. Стефани, И. И. Милендеръ, Я. Е. Мартышкинъ, В. Е. Антоновъ, С. Н. Ашанинъ, М. И. Андреевъ, Н. Н. Мещеряковъ, И. А. Грошевъ, Н. П. Соколовъ, Ф. Н. Березинъ, Г. П. Вострокнутовъ, М. О. Ивановъ, А. П. Соколовъ, В. А. Германъ, А. А. Карповъ, Ф. И. Холмогоровъ, К. И. Мещеряковъ, В. И. Севастьяновъ, А. Н. Щепетильниковъ, М. Д. Соколовъ, С. С. Маслянниковъ, А. А. Сергѣевъ, И. С. Лапинъ, И. И. Буровъ), депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова и члена Управы П. П. Марьина.

Во время засѣданія прибыли гласные: М. И. Сторожевъ, П. I. Буркинъ, Е. Е. Будылинъ, В. М. Королько, И. И. Сивохинъ, Н. А. Щепетильниковъ, А. И. Протасовъ, М. П. Микулинъ и В. Н. Мансыревъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 46 членовъ.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣнъ докладъ Управы и Трамвайной Комиссіи съ смѣтой Почтово-Телеграфнаго Округа на переустройство телеграфной и телефонной сѣтей въ связи съ устройствомъ въ Пензѣ электрическихъ трамвая и освѣщенія.

Соглашаясь съ высказанными въ докладѣ заключеніями Управы, Городская Дума въ составѣ 34 гласныхъ единогласно постановила: Поручить Управѣ немедленно возбудить хо-

датайство передъ Правительствомъ о принятіи переустройства телеграфной и телефонной сѣтей въ Пензѣ на счетъ казны съ пособіемъ на это изъ городскихъ средствъ до 20000 руб., а также возбудить ходатайство о передачѣ эксплоатаціи телефона въ Пензѣ Городскому Общественному Управленію.

2) Разсмотрѣнъ докладъ Управы съ проектомъ расписанія очередныхъ засѣданій Городской Думы на 1915-й годъ.

Городская Дума единогласно постановила: очередныя засѣданія Городской Думы въ 1915 году назначить: первое—12 Января; второе 27 Января; третье—9 Февраля; четвертое—24 Февраля; пятое—9 Марта; шестое—14 Апрѣля; седьмое—19 Мая; восьмое—16 Іюня; девятое—18 Августа; десятое—15 Сентября; одиннадцатое—29 Сентября; двѣнадцатое—13 Октября; тринадцатое—27 Октября; четырнадцатое—10 Ноября; пятнадцатое—24 Ноября; шестнадцатое—8 Декабря и семнадцатое—15 Декабря.

3) Разсмотрѣно сообщеніе Пензенской Уѣздной Земской Управы объ условіяхъ аренды городской земли занятой нынѣ кирпичедѣлательнымъ заводомъ Н. Н. Мещерякова и пріобрѣтаемой Уѣзднымъ Земствомъ.

По обмѣнѣ мнѣніями и разрѣшая вопросъ закрытой баллотировкой, Городская Дума большинствомъ 29 голосовъ противъ 12 постановила: Увѣдомить Пензенскую Уѣздную Земскую Управу, что арендуемый нынѣ Н. Н. Мещеряковымъ участокъ городской земли за Поповкой въ количествѣ 1 дес. 997,5 кв. саж. подъ кирпичедѣлательный заводъ можетъ быть предоставленъ въ аренду Уѣздному Земству подъ такой же заводъ срокомъ на десять лѣтъ за плату по двадцати коп. за квадратную сажень въ годъ, но съ тѣмъ, чтобы предоставленная Земству земля не была передаваема частнымъ лицамъ. Въ разрѣшеніи вопроса не участвовалъ гласный Н. Н. Мещеряковъ.

4) Разсмотрѣно ходатайство Е. С. Солнышкиной объ отсрочкѣ уплаты недоимки за арендуемую ее каменную лавку въ Игольно-Красномъ ряду базара и о сдачѣ этой лавки на новый срокъза пониженную плату.

Городская Дума единогласно постановила: Заключеніе Управы о разсрочкѣ платежа недоимки за лавку и объ отклоненіи ходатайства Солнышкиной о сдачѣ ей лавки на новый срокъ за пониженую плату, т. е. за 700 рублей въ годъ, утвердить.

5) Разсмотрѣно ходатайство владѣльцевъ булочныхъ заведеній г. Пензы объ измѣненіи утвержденнаго Думой вѣса поступающихъ въ продажу булокъ.

Разрѣшая вопросъ открытымъ голосованіемъ, Городская

Дума большинствомъ голосовъ постановила: Ходатайство владѣльцевъ булочныхъ заведеній города Пензы объ измѣненіи утвержденнаго Думою вѣса поступающихъ въ продажу булокъ, отклонить.

6) Передъ баллотировкой на должности членовъ Управы, Городская Дума обсуждала вопросъ объ условіяхъ службы по этимъ должностямъ.

При закрытой баллотировкѣ большинствомъ 26 голосовъ противъ 15 окладъ жалованья по должности членовъ Управы опредѣленъ въ 3000 р. за годъ каждому.

Затѣмъ произведены выборы на должности членовъ Управы на четырехлѣтіе съ 1915 года и результаты выборовъ отмѣчены въ особомъ выборномъ листѣ.

Докладъ

Пензенской Городской Управы

по предложенію Пензенской Уѣздной Земской Управы объ условіяхъ содержанія городской земли, занятой кирпиче-дѣлательнымъ заводомъ Н. Н. Мещерякова, пріобрѣтеннымъ Уѣзднымъ Земствомъ.

9-го Декабря 1914 года.

Пензенская Уѣздная Земская Управа 27 Ноября с/г. за № 5917, сдѣлала слѣдующее предложеніе: „Очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ минувшей сессіи былъ разсмотрѣнъ докладъ Управы о покупкѣ кирпичнаго завода, принадлежащаго инженеру Н. Н. Мещерякову.

Основаніемъ къ возбужденію ходатайства передъ Земскимъ Собраніемъ о покупкѣ этого завода послужили мотивы изложенные Управой въ докладѣ, копія каковаго, а также и выписка изъ журнала Земскаго Собранія отъ 12 Ноября с/г. нынѣ утвержденнаго г. Пензенскимъ Губернаторомъ, при семъ прилагаются.

Изъ доклада Управы усматривается, что съ покупкой завода Земство преслѣдуетъ главнымъ образомъ цѣли показательныя, вводя въ сельское строительство доступные огнестойкіе матеріалы и улучшенные способы производства работъ, обращая главное вниманіе на изготовленіе цементной и гончарной черепицы.

При этомъ Управа считаетъ нужнымъ также добавить, что отпускъ кирпича и другихъ матеріаловъ, предполагается производить лишь крестьянскому населенію и при томъ на льготныхъ условіяхъ. Очевидно, что стоимость изготовленія всѣхъ матеріаловъ, а въ частности кирпича зависитъ отъ разныхъ причинъ и въ весьма значительной степени отъ арендной платы, каковая будетъ взиматься съ земства за пользованіе городской землей, занимаемой заводомъ. Само собою разумѣется, что сдѣлка съ владѣльцемъ завода инженеромъ Н. Н. Мещеряковымъ можетъ состояться при наличности лишь тѣхъ условій, которые дадутъ возможность выпускать съ завода матеріалы доступные по цѣнамъ для сельскаго населенія уѣзда.

На основаніи изложеннаго и исполняя порученіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Городскую Управу сообщить въ какомъ размѣрѣ предполагается взимать арендную плату за пользованіе городской землей, послѣ окончанія договорнаго срока съ инженеромъ г. Мещеряковымъ, т. е. съ Ноября 1915 года, въ томъ случаѣ если заводъ будетъ пріобрѣтенъ Земствомъ, съ разрѣшеніемъ каковаго вопроса Управа и проситъ войти съ представленіемъ въ одно изъ ближайшихъ засѣданій Городской Думы."

Николай Николаевичъ Мещеряковъ арендуетъ по договору до 22 Ноября 1915 года, съ Ноября 1912 года, участокъ городской земли въ 1 дес. 997, 5 кв. саж. въ концѣ ул. Поповки, подъ кирпичедѣлательный заводъ, за плату городу по 275 руб. 52 коп. въ годъ, что составляетъ немного болѣе 8 коп. за кв. саж. До Ноября 1912 года участокъ этотъ арендовался по 250 руб. 48 коп. въ годъ. Означенный участокъ арендуется Мещеряковымъ издавна (болѣе 20 лѣтъ).

Первый смежный участокъ съ этимъ участкомъ арендуется для той же надобности Д. Е. Ивановскимъ, размѣромъ въ 1 дес. 339, 5 кв. саж., срокомъ съ 15 Іюня 1912 года по Іюнь 1915 года, за плату 208 руб. 20 коп. въ годъ, или около 8 коп. за кв. саж.

Второй смежный участокъ въ 1204 кв. саж. арендуется Валуевымъ для той же надобности, срокомъ до 1 Января 1915 года, за плату по 131 руб. въ годъ или около 11 коп. за кв. саж.

Для кирпичедѣлательнаго завода съ Гофманскими печами арендуется Грошевымъ и Журавлевымъ съ 1911 года, впредь на 12 лѣтъ, участокъ городской земли въ 5 дес. 750 кв. саж. за плату по 2167 руб. 50 коп. въ годъ или 17 коп. за кв. сажень.

Въ Ноябрѣ 1913 года, Мещеряковъ обращался къ Думѣ съ ходатайствомъ о продленіи срока аренды означеннаго выше участка на 10 лѣтъ на прежнихъ условіяхъ въ виду предположенія постройки имъ Гофманскихъ печей. Дума въ засѣданіи 26 Ноября рѣшила отдалить Мещерякову арендованіе участка на десятилѣтній срокъ съ 1915 года за плату по 30 коп. въ годъ за кв. саж.

По такому расчету общая сумма аренды за весь участокъ въ 1 дес. 997, 5 кв. саж. составитъ 1019 руб. 25 коп. въ годъ, не считая государственныхъ и земскихъ сборовъ.

12 Декабря Н. Н. Мещеряковъ вновь обращался въ Думу съ ходатайствомъ сдать ему участокъ на 10 лѣтъ при условіи повышенія арендной платы черезъ каждые три года на 10%,

примѣняя эту систему и къ остальнымъ владѣльцамъ кирпичныхъ заводовъ.

По обсужденіи этого ходатайства Дума 20 Декабря постановила, просьбу г. Мещерякова о пересмотрѣ постановленія Думы 26 Ноября объ условіяхъ продленія срока аренды городской земли подъ кирпичнымъ заводомъ, признать не подлежащимъ удовлетворенію.

Объ этомъ рѣшеніи Думы было сообщено г. Мещерякову 7 Января 1914 года за № 388.

Согласія отъ г. Мещерякова на содержаніе участка на новыхъ условіяхъ не послѣдовало и договоръ не заключенъ.

Представляя настоящее предложеніе Уѣздной Земской Управы на разрѣшеніе Думы, Городская Управа имѣетъ честь доложить, что при ходатайствѣ нынѣшняго владѣльца кирпичнаго завода Н. Н. Мещерякова о продленіи срока содержанія участка сверхъ остающагося срока еще на 10 лѣтъ, на прежнихъ условіяхъ, Управа высказалась за продленіе срока лишь на три года, въ виду возможной надобности означеннаго участка для городского кирпичнаго производства и что въ настоящее время не имѣется основаній къ измѣненію ранѣе принятаго взгляда по этому вопросу, а потому Управа и въ отношеніи предложенія Земства остается при прежнемъ своемъ мнѣніи и высказывается за представленіе Уѣздному Земству нынѣ арендуемаго г. Мещеряковымъ участка городской земли въ 1 дес. 997,5 кв. саж. на срокъ до трехъ лѣтъ и за плату не ниже 20 коп. за кв. саж., но при условіи, чтобы Земство не возводило на участкѣ Гофманскихъ печей и безъ обязательства города на возобновленіе по истеченіи 3 лѣтняго срока аренднаго договора на новый срокъ.

ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

на избраніе членовъ Городской Управы на четырехлѣтіе съ 1915 г

Декабря 16-го дня 1914 года.

	Избират.	Неизбират.
Избиратель Филиппъ Петровичъ Болдыревъ.	2	42
Гласный Николай Николаевичъ Мещеряковъ.	30	14
„ Семенъ Петровичъ Константиновъ.	16	28
„ Михаилъ Даниловичъ Соколовъ . .	22	18


ПОГАШЕНО

